

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Тема работы

**Современные угрозы экономической безопасности агропромышленного
комплекса России (на примере Томской области)**

УДК 338.439.68 (571.16)

Томск – 2016 г.

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа состоит из 140 страниц, 21 рисунка, 21 таблицы, 107 источников, 4 приложений.

Ключевые слова: Экономическая безопасность, агропромышленный комплекс Томской области, угрозы экономической безопасности, механизмы нивелирования угроз, оценка социально-экономической ситуации.

Объектом исследования является состояние экономической безопасности агропромышленного комплекса России.

Цель работы – разработка способов повышения экономической безопасности в целом и агропромышленного комплекса в частности к современным угрозам экономической безопасности.

В процессе исследования проводились и применялись общенаучные методы познания, как анализ и синтез, системность и комплексность.

В результате исследования на основе рассмотрения системы экономической безопасности и угроз экономической безопасности были предприняты попытки разработать способы по нивелированию угроз экономической безопасности агропромышленного комплекса Томской области.

Степень внедрения: обработано большое количество научного материала, на высоком теоретическом и методологическом уровне проведено исследование состояния экономической безопасности агропромышленного комплекса Томской области.

Область применения: разработанные исследования, представленные в работе, могут быть использованы в работе государственных органов в области агропромышленного комплекса на всей территории России.

Экономическая эффективность работы заключается в комплексном анализе состояния экономической безопасности страны и АПК на уровне государства и региона.

В будущем планируется провести более детальный и математически обоснованный расчет предложенного исследования.

Определения, обозначения, сокращения, нормативные ссылки

Агропромышленный комплекс (АПК) – крупнейший межотраслевой комплекс, объединяющий несколько отраслей экономики, направленных на производство и переработку сельскохозяйственного сырья и получения из него продукции, доводимой до конечного потребителя.

Национальная безопасность – это защищенность государства от внешних и внутренних угроз, устойчивость к неблагоприятным воздействиям извне, обеспечение таких внутренних и внешних условий существования страны, которые гарантируют возможность стабильного прогресса общества и его граждан.

Бонитировка крупного рогатого скота – это оценка животных по комплексу признаков с целью определения их племенной ценности и дальнейшего использования.

Озимая культура – форма однолетних сельскохозяйственных зерновых, жизненный цикл которых требует перезимовки в условиях пониженных температур.

Яровая культура — однолетняя культура, высеваемая весной.

Точка бифуркации — смена установившегося режима работы системы.

Синергетический эффект – возрастание эффективности деятельности в результате интеграции, слияния отдельных частей в единую систему.

Диспаритет цен – это процесс нарушения (расбалансированности, диспропорциональности) соотношения уровней цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности (а также и других отраслей макроэкономики).

Геоинформационная система (ГИС) – система сбора, хранения, анализа и графической визуализации пространственных (географических) данных и связанной с ними информации о необходимых объектах.

Содержание

Введение.....	11
1 Теоретические аспекты экономической безопасности	15
1.1 Понятие и сущность «экономической безопасности».....	15
1.2 Экономическая безопасность как основа национальной безопасности	22
1.3 Современные проблемы в обеспечении экономической безопасности	31
2 Характеристика современных угроз экономической безопасности.....	40
2.1 Угрозы экономической безопасности: понятие и классификация.....	40
2.2 Оценка социально-экономической ситуации в России и пороговые значения экономической безопасности страны	51
2.3 Механизмы повышения устойчивости экономики России к угрозам экономической безопасности.....	61
3 Угрозы экономической безопасности агропромышленного комплекса России на примере Томской области	70
3.1 Оценка состояния агропромышленного комплекса в современных условиях	70
3.2 Влияние угроз экономической безопасности на развитие агропромышленного комплекса Томской области.....	76
3.3 Способы обеспечения экономической безопасности агропромышленного комплекса	84
4 Социальная ответственность	96
4.1 Сущность корпоративной социальной ответственности	96
4.2 Определение стейкхолдеров организации.....	97
4.3 Определение структуры программ КСО.....	98
4.4 Определение затрат на программы КСО	99
4.5 Оценка эффективности программ и выработка рекомендаций.....	99
Заключение	101
Список публикаций студента.....	105

Список использованных источников	106
Приложение А Подходы к определению категорий «безопасность» и «экономическая безопасность».....	118
Приложение Б Стратегии социально-экономического развития регионов Сибирского федерального округа.....	121
Приложение В Рейтинг угроз социально-экономического развития регионов Сибирского федерального округа.....	126
Приложение Г Modern threats of economic security of agro-industrial complex of Russia (on the example of the Tomsk region).....	128

Введение

Актуальность. Проблемы экономической безопасности приобретают особую актуальность в периоды системных кризисов, в условиях обострения системных угроз, как внутреннего, так и внешнего характера.

Влияние агропромышленного комплекса на экономическую безопасность не ограничивается только вопросами продовольственной независимости, экономической или социальной доступности продуктов питания для населения. Уязвимость продовольственной сферы наглядно показывают последние политические события, связанные с экономическими санкциями, примененными к России в 2014 г.

В сложившихся социально-экономических условиях одной из главных угроз для развития аграрного сектора России и его модернизации является деформация, как национальной экономики, так и агропромышленного комплекса, которая связана с нарушением структуры производства материально-технических ресурсов, диспаритетом в ценовых отношениях, разрывом кооперативных и интегрированных связей. С точки зрения национальной и продовольственной безопасности сохранение такой тенденции усиливает угрозу чрезмерной зависимости страны от мирового рынка, импорта продовольствия и продукции машиностроения, распродажи природных богатств, включая стратегические ресурсы. Очевидно, что восстановление аграрного сектора российской экономики невозможно без роста инновационной и инвестиционной активности в отраслях АПК, перспективы технического перевооружения, модернизации производства.

Трансформации угроз экономической безопасности на современном этапе требует создания такой системы государственно-управленческого проектирования, которая способна гибко и скоординировано реагировать на резкие изменения микро- и макроэкономической конъюнктуры.

Неустойчивость развития сельского хозяйства является причиной снижения уровня продовольственной, а значит и экономической безопасности России.

При этом происходит формирование дополнительных угроз экономической безопасности отрасли, возникающих в условиях изменяющейся внешнеэкономической конъюнктуры, приводящей к росту волатильности цен на мировом рынке продукции сельского хозяйства, увеличению степени зависимости от нее российского рынка и усилению конкуренции на внутреннем рынке.

Степень разработанности проблемы. Комплексность поднятой в диссертационном исследовании проблемы потребовала изучения работ, рассматривающих различные направления и школы экономической науки, в области теории и методологии экономической безопасности

Проблематика экономической безопасности находится в центре внимания отечественной науки. Разные ее аспекты обстоятельно исследованы в работах Л. И. Абалкина, С. А. Афонцева, И. Я. Богданова, В. К. Буторина, Г. С. Вечканова, С. Ю. Глазьева, А. С. Глотова, А. Е. Городецкого, Э. С. Изатдуст.

Роль и место теории экономической безопасности в системе экономических наук, ее основные элементы исследовались Агаповой Т., Башкуновой А., Блиничкиной Н., Вик С., Дьяковским Д., Ковалевым П., Корниловым М., Кулагиной О., Олейниковым Е., Плотниковым В., Поповой Т., Романюк А., Россинской М., Сенчаговым.

Отдельные вопросы, касающиеся проблем исследования обеспечения экономической безопасности региона, неоднократно рассматривались в рамках диссертационных исследований Ворониным П., Клещиной М., Кормишкиным Е., Мыниным Д., Пискуновой С., Швеца М., а также в трудах Загашвили В., Сенчагова В., Олейникова Е. и др.

Целью данного исследования является разработка способов повышения экономической безопасности в целом и агропромышленного комплекса в частности к современным угрозам экономической безопасности.

Для достижения поставленной цели были выявлены следующие **задачи**:

- Осуществить теоретический анализ экономической безопасности и определить ее место в структуре национальной;
- Проанализировать современное состояние экономики России с позиции ее безопасности;
- Рассмотреть подходы к классификации угроз экономической безопасности, предложенных исследователями;
- Провести оценку социально-экономического состояния российской экономики на основе пороговых значений и выявить способы повышения устойчивости экономики к угрозам экономической безопасности России;
- На основе оценки состояния агропромышленного комплекса выявить влияние угроз экономической безопасности на социально-экономическое развитие АПК Томской области;
- Разработать способы повышения устойчивости социально-экономического положения АПК Томской области к угрозам экономической безопасности.

Объектом исследования является состояние экономической безопасности агропромышленного комплекса России.

Предмет исследования – оценка состояния агропромышленного комплекса и его способности противостоять угрозам экономической безопасности.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в нижеследующем.

На основе сравнительного анализа различных трактовок определения экономической безопасности, дана авторская трактовка определений безопасности, экономической безопасности, угрозы экономической безопасности и экономической безопасности агропромышленного комплекса. Так как определения исследователей в неполной степени отражают современную безопасность агропромышленного комплекса.

Уточнено место экономической безопасности в структуре безопасности страны и ее уровней. Проведен сравнительный анализ законодательных документов, регламентирующих место экономической безопасности. Также рассмотрены взгляды исследователей на проблему определения уровней экономической безопасности.

Предложен методический подход к оценке рисков на уровне регионов Сибирского федерального округа, включающий определение различных видов рисков и их ранжирование

На основании анализа угроз экономической безопасности Томской области выявлены специфичные угрозы для агропромышленного комплекса с помощью инструмента стратегического анализа – SWOT-анализа. Проведена оценка влияния угроз на развитие АПК Томской области и предложены направления их нейтрализации.

Предложен авторский алгоритм действий органов исполнительной власти по вовлечению в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий как основное направление нивелирования угрозы увеличения доли неиспользуемых сельскохозяйственных угодий.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования полученных в работе теоретических выводов и применения практических рекомендаций в деятельности федеральных, региональных и муниципальных органов власти в процессе разработки и реализации программных документов в области экономической безопасности.

Реализация и апробация работы. Основные положения диссертационного исследования были опубликованы в сборнике трудов XII Международной научно-практической конференции «Экономические науки и прикладные исследования» (17–21 ноября 2015г.); в сборнике трудов VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Россия молодая» (Кемерово, 19–22 апр. 2016 г.); в научном журнале «Вестник науки Сибири».

1 Теоретические аспекты экономической безопасности

1.1 Понятие и сущность «экономической безопасности»

Происходящие изменения в международной обстановке положили начало новым подходам в сфере политических, экономических и военных отношений стран мирового сообщества. В этих условиях обеспечение национальной безопасности тесно связано с решением экономических вопросов. Поэтому с особой остротой встает проблема обеспечения экономической безопасности государства и практических шагов в этом направлении.

Понятие «экономическая безопасность» не имеет единого закрепленного определения. Рассматривая суть данного понятия, авторы дают собственные определения, используя при этом в различных сочетаниях категории независимости и экономического суверенитета, стабильности и устойчивости, экономических интересов. Попытаемся систематизировать и проанализировать подходы различных авторов к понятию «экономическая безопасность», а также обосновать собственную позицию к данному понятию. Для того, чтобы сформулировать понятийно-терминологический аппарат в исследуемой области мы будем основываться на публикациях, диссертационных работах и учебных изданиях.

Пользуясь методом дедукции, прежде чем дать определение понятию «экономическая безопасность», в данной работе будет выяснено содержание понятия «безопасность».

В разные времена понятие «безопасность» имело разные трактовки и интерпретации. Термин «безопасность» впервые был использован в России в Положении «О мерах к охранению государственного порядка и общественного покоя» в 1881 г. [1]. Позднее данный термин исследователями связывался с охраной общественной безопасности и установлением порядка в обществе.

Современная трактовка понятия «безопасность» берет начало в XVII-XVIII вв., тогда термин «безопасность» имел следующее толкование: «состояние, ситуация спокойствия, появляющаяся в результате отсутствия реальной опасности (как физической, так и моральной), а также материальные, экономические, политические условия, соответствующие органы и организации, способствующие созданию данной ситуации» [2].

Однако данный термин трактуется различными исследователями по-разному, определения термина «безопасность», предложенные исследователями, отражены в приложении А.

Исходя из приведенных определений можно заметить, что все определения выделяют в структуре понятия объект, который подвергается опасности и факторы, которые угрожают его безопасности. Однако, по мнению автора, уровень, который необходим объекту для защищенности от угроз, недостаточно раскрыт в данных определениях.

Исходя из системного подхода, объект безопасности следует рассматривать в качестве системы, состоящей из отдельных элементов и имеющей определенную структуру. Следовательно, объект в целом и каждый его элемент в отдельности должны быть способны стабильно выполнять все свои функции.

Обобщив определения понятия «безопасность», предложенные исследователями, автор предлагает для целей исследования в данной работе использовать определение, в котором в качестве объекта безопасности следует выделить общество как системное понятие.

Таким образом, автор выдвигает следующее определение: «Безопасность представляет собой такое состояние общества, которое в условиях внутренних и внешних деструктивных факторов продолжает свое прогрессивное развитие и устойчивое функционирование во всех сферах жизнедеятельности».

Проанализировав общество как систему можно констатировать, что объектом безопасности можно взять не только общество в целом. Таким образом, можно выделить виды общественной безопасности, такие как военная

безопасность, экономическая безопасность, демографическая безопасность, экологическая безопасность и т.д. Виды общественной безопасности представлены на рисунке 1.



Примечание: составлено автором по данным [3]
Рисунок 1 – Основные виды общественной безопасности

При этом каждый из видов общественной безопасности связан между собой. Однако основой, по мнению автора, для обеспечения всех видов общественной безопасности выступает экономическая безопасность.

В Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации, отсутствует конкретное определение экономической безопасности. Однако в данном документе указана цель стратегии государства в сфере экономической безопасности – «обеспечение такого развития экономики, при котором создались бы приемлемые условия для жизни и развития личности, социально-экономической и военно-политической стабильности общества и сохранения целостности государства, успешного противостояния влиянию внутренних и внешних угроз» [4].

Формальное отсутствие закрепленного на законодательном уровне определения понятия «экономическая безопасность» усугубляется различиями в трактовке этого понятия в научной литературе. Но, несмотря на то, что научные определения понятия «экономическая безопасность» сильно отличаются друг от друга, в целом они не противоречат цели, указанной в государственной стратегии. Определения понятия «экономическая

безопасность», разработанные исследователями, представлены в приложении А.

Многие исследователи пытались систематизировать накопленный опыт в определении экономической безопасности. Данная систематизация представлена на таблице 1.

Таблица 1 – Систематизация подходов исследователей к раскрытию понятия «экономическая безопасность»

С.А.Афонцев	Е.Д. Кормишкин	В.Богомолов	Е.И.Кузнецова	Т.Д. Ромашенко
определение через «интересы»	совокупность условий, защищающих хозяйство страны от всякого рода угроз и обеспечивающих устойчивое бескризисное развитие экономики	совокупность условий, защищающих хозяйство страны от внешних и внутренних угроз	факторы, а также условия, обеспечивающие экономическую безопасность	с точки зрения защищенности ее национально-государственных интересов от внутренних и внешних угроз
определение через «устойчивость»	состоянием экономики страны, которое позволяет защищать ее жизненно важные интересы	состояние экономики страны, которое позволяет защищать ее жизненно важные интересы	состояния защищенности жизненно важных интересов	как совокупность условий и факторов
определение через «независимость»	процесс развития экономики должен обеспечивать ее безопасность	способность экономики обеспечивать эффективное удовлетворение общественных потребностей на международном и международном уровне	–	с позиции экономической независимости страны
–	–	–	–	как устойчивость национальной экономики
–	–	–	–	как процесс удовлетворения потребностей
Примечание: составлено автором по данным [5,6,7,8,9]				

По мнению исследователя С.А.Афонцева можно выделить три подхода к раскрытию понятия «экономическая безопасность» [5], систематизация данных подходов представлена на таблице 1.

Такая систематизация подходов позволяет увидеть существование различий в понимании, но при этом не способствует систематизированию результатов, полученных исследователями ранее, и поиску смыслового единства в понимании категории «экономическая безопасность».

Е.Д. Кормишкин расширил группировку С.А. Афонцева за счет более подробного изложения подходов исследователей к пониманию экономической безопасности.

Он разделил все определения экономической безопасности, полученные исследователями на три группы [6], которые продемонстрированы на таблице 1.

Систематизация подходов, предложенная Е.И. Кузнецовой [7], относит определение категории «экономическая безопасность» к разряду серьезных проблем и выделяет два противоположных подхода к ее решению, представленные на таблице 1.

Мнение В.Богомолова в вопросе систематизации определений экономической безопасности совпадает с мнением Е.Д.Кормишкина [8].

В работе В.Богомолова также выделено три группы, представленные на таблице 1.

Предложенные Кормишкиным и Богомоловым группировки показывают различия в понимании авторов сущности экономической безопасности, но также в их систематизации не предусматривают выделение классификационных признаков.

Мнение Т.Д. Ромащенко [9] на группировку подходов к пониманию экономической безопасности представлена на таблице 1. Но данная систематизация, не дает представление о широте спектра понимания исследуемой категории.

В работе Е.Г.Попковой и В.Н.Островской выделяется два подхода и предлагается комплексный подход к определению экономической безопасности [10].

По мнению Е.Г.Попковой и В.Н.Островской на основании различных определений странового риска можно выделить два основных подхода к определению экономической безопасности страны [11]. Согласно первому процессному подходу, экономическая безопасность представляет собой вероятность наступления негативных рисков событий, которые изменяют перспективы рентабельности инвестиций в национальную экономику и снижают темпы ее экономического роста [12]. В соответствии со вторым результатным подходом под экономической безопасностью страны понимается ее способность противостоять негативным факторам, которые могут привести к снижению уровня жизни населения, утрате способности к самообеспечению экономики и ослаблению национального суверенитета [13].

Авторы предлагают использовать комплексный подход к определению экономической безопасности, в рамках которого экономическая безопасность страны рассматривается как вероятность наступления негативных рисков событий и угроз и способность страны противостоять им для обеспечения устойчивого развития национальной экономики.

Таблица 2 – Сравнительный анализ существующих и предлагаемого авторского подходов к определению экономической безопасности страны

Критерии сравнения	Существующие подходы		Предлагаемый комплексный подход
	Процессный	Результативный	
Сущность странового риска	Вероятность возникновения негативных событий, которые изменяют перспективы рентабельности инвестиций	Потеря или, по крайней мере, снижение ожидаемой доходности капиталовложений	Вероятность реализации негативного сценария развития национальной экономики
Объект экономической безопасности	Негативные события и угрозы экономической безопасности	Способность страны противостоять негативным рисковым событиям и угрозам	Негативные рисковые события и угрозы, а также способность страны им противостоять
Результат утраты экономической безопасности	Снижение инвестиционной привлекательности и темпа экономического роста национальной экономики	Снижение уровня жизни населения, утрата способности к самообеспечению экономики, ослабление национального суверенитета	Снижение устойчивости развития национальной экономики

Примечание: составлено автором по данным [10]

Данный комплексный подход продемонстрирован на таблице 2.

Как следует из данных табл. 2, существующие и предлагаемый авторский подход к определению экономической безопасности страны различаются по сущности странового риска, по объекту и результату экономической безопасности. Преимуществом предлагаемого подхода является то, что он сочетает в себе черты двух уже существующих подходов и поэтому позволяет получить более полную картину экономической безопасности страны.

Исследователь М. Корнилов, который неоднократно обращался к проблеме многовариантности понимания экономической безопасности, отмечает: «Почти во всех формулировках удивляет не только их декларативность. Они почему-то совершенно не учитывают того, что семантически слово «безопасность» означает отсутствие опасности или, иначе говоря, защищенность кого-то (чего-то) от кого-то (чего-то). Из этих определений совершенно невозможно понять, от чего и что в экономике следует защищать» [14].

Автор выделил два отличных друг от друга концептуальных подхода [14]. Сущность первого подхода, по мнению Корнилова М., заключается в том, что целью развития экономики является обеспечение ее безопасности. Второй подход сводится к тому, что обеспечение экономической безопасности любой хозяйственной системы является одним из важнейших условий устойчивого прогрессивного развития такой системы. Автор является приверженцем второго подхода. В целом, нельзя однозначно утверждать о наличии связи и зависимости между экономической безопасностью и устойчивым развитием.

Обобщив результаты проведенного анализа подходов, исходим из того, что определение основополагающей категории «экономическая безопасность» должно быть лаконичным и в свою структуру включать только те элементы, без которых определить понятие невозможно.

Автор предлагает для целей исследования в данной работе использовать следующее определение: «Экономическая безопасность представляет собой

такое состояние экономической системы, которое обеспечивает ее дальнейшее прогрессивное развитие в условиях деструктивных факторов, снижая вероятность нанесения ей ущерба».

1.2 Экономическая безопасность как основа национальной безопасности

Понимание сущности экономической безопасности невозможно без уточнения места экономической безопасности в структуре безопасности страны и ее уровней. В настоящее время российское законодательство регулирует промышленную безопасность, общественную безопасность, государственную безопасность, экономическую безопасность и др.

Опираясь на базовые нормативные правовые акты РФ, определим место экономической безопасности в структуре системы безопасности страны. С этой целью проведем анализ основных документов.

Впервые положения, раскрывающие многокомпонентность категории «безопасность», были изложены в Законе РФ «О безопасности» [15]. В нем выделены вопросы, касающиеся обеспечения безопасности и проблемы государственной, экономической, общественной, оборонной, информационной, экологической и иных видов безопасности, которые можно рассматривать как виды безопасности. Законом не ограничивается перечень видов безопасности, при этом закрытым является перечень уровней – это уровень личности, общества и государства.

Таким образом, Законом РФ «О безопасности» определены уровни и виды безопасности – как самостоятельные категории.

Указом Президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608 утверждена Стратегия экономической безопасности Российской Федерации [16].

Государственную стратегию экономической безопасности Российской Федерации позиционировали как развитие и конкретизацию соответствующих положений национальной безопасности Российской Федерации в целом,

ориентированную на реализацию осуществляемых в Российской Федерации экономических преобразований в период с 1996 по 2001 гг. Следует отметить, что указанный документ формально является не действующим, но фактически его отмена не декларирована. В нем экономическая безопасность прямо не квалифицируется с позиции структуры национальной безопасности, но из анализа содержания текста можно сделать вывод о ее видовой принадлежности, что следует из определяемых объектов экономической безопасности, а также из взаимосвязи и иерархии целей экономической и национальной безопасности.

В Государственной стратегии экономической безопасности закреплены следующие положения [16]:

- объектами экономической безопасности Российской Федерации являются личность, общество, государство и основные элементы экономической системы, включая систему институциональных отношений при государственном регулировании экономической деятельности;
- реализация Государственной стратегии должна создать необходимые условия для достижения общих целей национальной безопасности. В частности, обеспечить: защиту гражданских прав населения, повышение уровня и качества его жизни, гарантирующих социальный мир в стране и спокойствие в обществе; эффективное решение внутренних политических, экономических и социальных задач, исходя из национальных интересов; активное влияние на процессы в мире, затрагивающие национальные интересы России.

Таким образом, в Стратегии закреплена видовая структура национальной безопасности.

29 декабря 1997 года была принята Концепция национальной безопасности Российской Федерации [17]. Концепция, положения которой развивались в стратегии экономической безопасности, была утверждена спустя год после выхода последней. В ней особое место отводится угрозам, способствующим падению уровня социально-экономического обеспечения граждан и наносящим ущерб национальным интересам РФ. С точки зрения

формирования теоретических и методологических основ в области национальной безопасности, Концепция национальной безопасности 1997 года по большому счету ценности не представляла.

Новая редакция Концепции национальной безопасности Российской Федерации утверждена в январе 2000 года [18]. Однако, по существу, это новый документ, который ввел социально-правовую категорию «национальная безопасность Российской Федерации», под которой понималась безопасность ее многонационального народа как носителя суверенитета и единственного источника власти в РФ. В рассматриваемом документе выделены уровни и виды безопасности, а также сферы обеспечения национальной безопасности. Уровни безопасности представлены безопасностью личности, общества, государства, национальной и международной безопасностью [18].

Через представление понятия «национальные интересы» в Концепции выделены сферы обеспечения национальной безопасности: экономическая, социальная, информационная, военная, пограничная, экологическая и другие. Особое место отводится экономической сфере: «...национальные интересы в этой сфере являются ключевыми» [18]. Таким образом, на указанном этапе выделены виды безопасности как элементы и системы безопасности РФ и системы национальной безопасности, они же являлись и сферами обеспечения национальной безопасности.

В 2000 году утвержден еще один документ – Доктрина информационной безопасности. В ней выделены, помимо собственно информационной безопасности, другие составляющие национальной безопасности, в том числе политическая, экономическая, оборонная и др. [19]. В данном документе подробно рассматривается информационная безопасность как сфера обеспечения национальной безопасности. Из содержания Доктрины информационной безопасности следует, что система безопасности представлена как совокупность составляющих – видов безопасности, а в национальной безопасности выделены сферы ее обеспечения.

В мае 2009 года на государственном уровне сформулирована система стратегических приоритетов, целей и мер в области внутренней и внешней политики, определяющих состояние национальной безопасности и уровень устойчивого развития государства на долгосрочную перспективу, что закреплено в Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года [20].

Указом Президента, утвердившим Стратегию национальной безопасности РФ, признаны утратившими силу:

- Указ Президента Российской Федерации от 17 декабря 1997 г. № 1300 «Об утверждении Концепции национальной безопасности Российской Федерации»;
- Указ Президента Российской Федерации от 10 января 2000 г. № 24 «О Концепции национальной безопасности Российской Федерации».

Таким образом, формально утратила силу и обозначенная в указанных документах позиция государства относительно сущности и структуры национальной безопасности.

В Стратегии сформулировано определение национальной безопасности, понимаемое как состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойное качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность государства. Отражена конституционно закрепленная социальная составляющая РФ, выразившаяся в обеспечении защищенности и устойчивого развития первоначально личности, общества и в заключение – государства [20].

В нормативном правовом акте конкретизировано понятие «национальные интересы Российской Федерации». Это совокупность внутренних и внешних потребностей государства в обеспечении защищенности и устойчивого развития личности, общества и государства. Определяемые ранее как совокупность сбалансированных интересов личности, общества и государства в экономической, внутривнутриполитической, социальной,

международной, информационной, военной, пограничной, экологической и других сферах, национальные интересы получили новую трактовку.

Расширены границы национальных интересов, они определяются не только внутренними потребностями государства, но и распространяются за его пределы, таким образом, считаем, что Российская Федерация установила для себя и для зарубежных партнеров вектор международной политики, свойственный крупной мировой державе.

Кроме указанных понятий, определены «стратегические национальные приоритеты», «система обеспечения национальной безопасности», «силы обеспечения национальной безопасности» и «средства обеспечения национальной безопасности».

В качестве приоритетов национальной безопасности в Стратегии выделена национальная оборона, государственная и общественная безопасность. Необходимо отметить, что категории «государственная безопасность» и «общественная безопасность» употреблены второй раз в нормативных правовых актах, при этом их понимание не учтено ни в Законе «О безопасности», ни в Стратегии.

Стратегия уточняет уровни национальной безопасности, обоснованно добавив к списку, закрепленному в ранее принятых документах и состоявшему из безопасности личности, безопасности общества и безопасности государства, региональный уровень безопасности.

Проведя анализ нормативных документов, выделим виды безопасности, представленные на таблице 3.

Таблица 3 – Виды безопасности РФ

Закон «О безопасности»	Стратегия национальной безопасности	Стратегия экономической безопасности	Доктрина информационной безопасности
государственная	государственная	-	-
общественная	общественная	-	-
экономическая	экономическая	экономическая	экономическая
оборонная	-	-	оборонная
информационная	информационная	-	информационная
экологическая	экологическая	-	-

Продолжение таблицы 3

Закон «О безопасности»	Стратегия национальной безопасности	Стратегия экономической безопасности	Доктрина информационной безопасности
-	военная	-	-
-	продовольственная	-	-
-	энергетическая	-	-
-	технологическая	-	-
-	-	-	политическая
Примечание: составлено автором по данным [15,16, 19, 20]			

Изучая содержание документа, достаточно сложно составить модель структуры национальной безопасности, а также определить место в ней отдельных видов безопасности.

При решении задачи построения структуры национальной безопасности, необходимо определить: оценка каких именно элементов формирует оценку национальной безопасности.

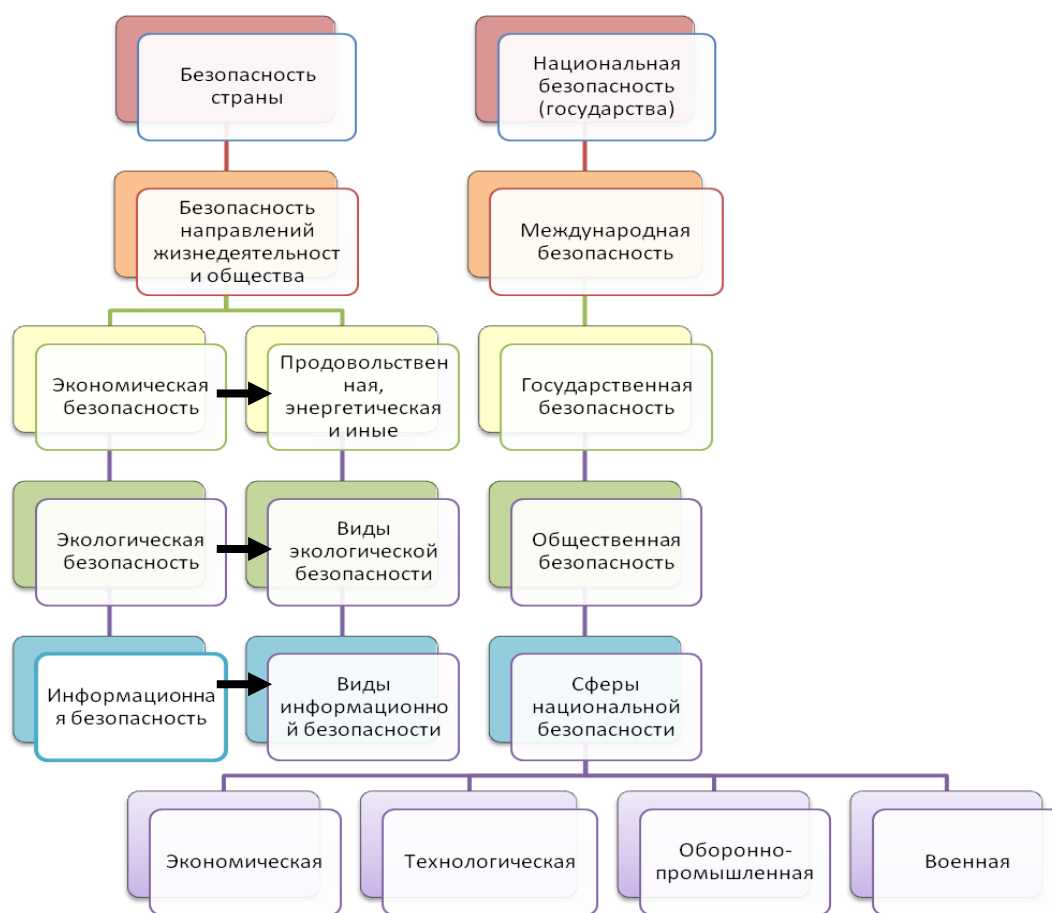
Согласно рисунку 2, в структуре безопасности страны выделяется группа национальной безопасности, состоящая из трех видов безопасности, цель которых – обеспечение национальной безопасности, а также сфер национальной безопасности. Другие (экономическая, информационная, экологическая и иные) виды безопасности страны образуют группу объединенных значительно расширенной целью, с точки зрения многоаспектности объектов защиты, которую, впрочем, можно синтезировать как обеспечение защищенности различных направлений жизнедеятельности общества [21].

Цели групп безопасности также рассматриваем как системообразующий признак, позволивший выделить две группы:

- первая – группа национальной безопасности или безопасности государства (государства как социально-политического института);
- вторая – группа безопасности различных направлений жизнедеятельности общества.

Таким образом, применив метод структурной группировки, представим структуру безопасности страны так, как это приведено на рисунке 2.

Таким образом, можно сделать вывод, что экономическая безопасность является неотъемлемой частью – подсистемой – безопасности страны. При этом экономическая безопасность не находится в иерархической структуре национальной безопасности. Однако зона «ответственности» экономической безопасности и сфера национальной безопасности имеют область пересечения в части схожести или идентичности интересов, обеспечивающихся этими двумя видами безопасности страны.



Примечание: составлено автором по данным [21]

Рисунок 2 – Структура безопасности страны

Проблема определения уровней экономической безопасности, так же, как и определение экономической безопасности, является предметом активных дискуссий.

Подходы к определению уровней экономической безопасности, разработанные исследователями, представлены на таблице 4.

Таблица 4 – Систематизация подходов исследователей к определению уровней экономической безопасности

Р.Ф.Исмагилов	Л.П.Гончаренко	Е.А.Олейников	В.А.Богомолов	В.К.Сенчагов
экономический уровень семьи	личность	частный уровень	отдельные граждане	–
микроэкономический уровень	предприятие	региональный уровень	частное предпринимательство	хозяйствующий субъект
региональный и отраслевой уровни	регион (отрасль)	национальный уровень	государственные предприятия	регион
макроэкономический уровень	страна	международный уровень	национальная экономика	государство
–	–	–	государство в целом	–
Примечание: составлено автором по данным [22, 23, 24, 25, 26]				

Несмотря на близость подходов, они имеют и различия, поэтому предлагаем уточнение в определении уровней экономической безопасности, что необходимо для разработки унифицированных механизмов управления процессами, способствующими ее обеспечению на каждом из уровней [27].

При выделении объектов и уровней экономической безопасности целесообразно руководствоваться:

- Положениями, закрепленными в Конституции РФ, опираясь на которые управление экономикой страны осуществляется на трех уровнях государственном – федеральном, субъектов Федерации и уровне местного самоуправления – муниципальных образований. Именно на них принимаются и реализуются основные нормативные правовые и политические документы, регулирующие экономические отношения.

Следовательно, представляется обоснованным в определении уровневой в структуре экономической безопасности базироваться на административно-территориальном делении страны;

- Законом РФ «О безопасности», которым закреплены основные объекты безопасности: личность – ее права и свободы; общество – его материальные и духовные ценности; государство – его конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность [15].

- Стратегией экономической безопасности РФ, в ней выделены объекты экономической безопасности Российской Федерации – личность, общество, государство и основные элементы экономической системы, включая

систему институциональных отношений при государственном регулировании экономической деятельности [16].

Особый интерес в закрепленных объектах экономической безопасности представляют «основные элементы экономической системы».

В качестве основных элементов экономической системы чаще всего называют:

- социально-экономические отношения, базирующиеся на сложившихся в каждой экономической системе формах собственности на экономические ресурсы и результаты хозяйственной деятельности;
- организационные формы хозяйственной деятельности;
- хозяйственный механизм, то есть способ регулирования экономической деятельности на макроэкономическом уровне;
- конкретные экономические связи между хозяйствующими субъектами [28].

Этот перечень детализирует и вместе с тем расширяет объекты экономической безопасности РФ за счет включения в них:

- 1) домашних хозяйств, так как и с их участием формируются социально-экономические отношения;
- 2) широкого спектра организационных форм - коммерческих и некоммерческих организаций и образованием и без образования юридического лица – субъектов, осуществляющих хозяйственную деятельность;
- 3) органов власти, нормативно-правовых актов, общественных объединений ..., которые имеют отношение к регулированию экономической деятельности;
- 4) движение товаров, продукции, работ, услуг, то есть тех действий, которые формируют конкретные экономические связи.

Выделение объектов напрямую зависит от позиции авторов к определению сущности экономической безопасности. В данной работе авторы

исходят из того, что экономическая безопасность является неотъемлемым элементом экономической системы.

Требуемый уровень безопасности достигается за счет функционирования механизма защиты экономики от влияния негативных воздействий, что однозначно определяет объект экономической безопасности – экономическую систему или экономику. Тогда личность, общество и государство следует рассматривать в качестве объектов экономической безопасности нецелесообразно, но использовать их в формировании уровней экономической безопасности вполне обоснованно.

1.3 Современные проблемы в обеспечении экономической безопасности

В условиях нестабильности мировой экономики и введения санкционных мер против России со стороны ряда стран проблема обеспечения национальной экономической безопасности приобрела особенную актуальность. В 2014 г. из-за высоких политических рисков, введения санкционных мер и снижения мировых цен на нефть, что спровоцировало резкий спад российской экономики, Euromoney Country Risk присвоили России 72-е место по уровню экономической безопасности среди остальных стран [29]. Это свидетельствует о наличии серьезных проблем в экономической безопасности современной России.

Агентство Euromoney Country Risk путем опроса более 400 международных экономистов и других экспертов ежегодно оценивает инвестиционные риски в 186 странах мира по 15 критериям (факторам), чтобы определить риски дефолта по облигациям, потери прямых инвестиций или кризис глобальных деловых отношений. Полученные качественные показатели усредняются в сочетании с тремя основными количественными величинами, чтобы дать общую оценку экономической безопасности по 100-балльной шкале, где оценка 100 отвечает наиболее безопасному уровню и 0 – наиболее

рискованному. Оценка включает в себя: риски по облигациям; риски потери прямых инвестиций; риски, связанные с глобальными деловыми отношениями, и т.д. При этом учитывается качественная модель, которая стремится дать экспертное заключение о переменных риска в стране (весом в 70%) и трех основных количественных величинах (весом в 30%).

Факторы, включенные в рейтинг стран по степени риска, следующие:

- политический риск;
- экономические показатели/прогнозы;
- структурная оценка;
- показатели задолженности;
- кредитные рейтинги;
- доступ к банковскому финансированию;
- доступ к рынкам капитала.

Тем не менее, точность анализа, проводимого такими рейтинговыми агентствами, остается недостаточно высокой [30, 31].

В связи с этим в последние два десятилетия существенно возрос интерес к разработке показателей для измерения устойчивости как высшей степени экономической безопасности страны [32, 33]. Устойчивость в данном аспекте рассматривается как хрупкий баланс между экономической, экологической и социальной составляющими жизни общества [34].

В рамках разработанного комплексного подхода к определению экономической безопасности предлагается использовать также количественные параметры экономической безопасности [10].

Результаты оценки экономической безопасности России в 2014 г. с помощью количественных показателей в рамках авторского комплексного подхода представлены на таблице 5.

Таблица 5 – Оценка экономической безопасности России в 2014г. с помощью количественных показателей

Показатель экономической безопасности	Значение показателя для России, %	Интерпретация значения показателей
Уровень инфляции	8	Высокий уровень инфляции
Уровень безработицы	10	Высокий уровень безработицы
Доля крупнейшей отрасли экономики: - в структуре ВВП	65	Экономика многопрофильная, ее зависимость от нефте- и газодобывающей отрасли крайне высока
- в структуре экспорта	75	
Прирост объема прямых иностранных инвестиций в экономику	6	Объем инвестиций в экономику мал, что не позволяет наладить производство и развиваться
Темп роста ВВП	4	Экономика находится в состоянии стагнации
Примечание: Источник данных [10]		

Из анализа данных таблицы 5 следует, что по всем обозначенным показателям в 2014 г. Россия демонстрировала высокие риски, что свидетельствует о наличии серьезных угроз для ее экономической безопасности. Для выявления количественных параметров экономической безопасности страны в текущем периоде авторы предлагают использовать методику расчета «воронки отсталости», подробно изложенную в работе [12]. Данная методика предполагает определение глубины отставания страны от страны-эталона (в данном исследовании за эталон предлагается принять Германию). Эта глубина рассчитывается как разница между текущим годом и годом с соответствующим значением ВВП на душу населения в США текущему значению ВВП на душу населения в анализируемой стране.

Определяется также скорость затягивания в «воронку отсталости», которая рассчитывается как разница между глубиной «воронки отсталости» в текущем и предыдущем годах.

Данные оценки экономической безопасности путем расчета «воронки отсталости» продемонстрированы на таблице 6.

Таблица 6 – Оценка «воронки отсталости» российской экономики

Год	ВВП на душу населения Германии, тыс.руб.	ВВП на душу населения России, тыс.руб.	Год с соответствующим значением ВВП на душу населения в Германии	Глубина «воронки отсталости», лет	Скорость затягивания в «воронку отсталости», лет/год
2004	1575	733	1985	19	--
2005	1640	808	1987	18	-1
2006	1759	903	1989	17	-1
2007	1869	1006	1990	17	0
2008	1926	1081	1991	17	0
2009	1847	1003	1990	19	2
2010	1943	1061	1991	19	0
2011	2087	1128	1992	19	0
2012	2138	1185	1994	18	-1
2013	2174	1215	1995	18	0
2014	2195	1245	1995	19	1

Примечание: составлено автором по данным [10]

Анализ данных таблицы 6 свидетельствует, что глубина «воронки отсталости» для России составляет 18 лет, скорость затягивания в воронку составляет 1 год/год. Другими словами, наша страна в 2014 г. находилась на уровне развития Германии в 1996 г. Несмотря на то, что наблюдается общая тенденция к сокращению глубины воронки на протяжении 2004–2014 гг., она незначительна. Это означает, что Россия в настоящее время окончательно застряла в «воронку отсталости», и принимаемые меры не позволяют из нее выбраться. Для выявления перспектив повышения экономической безопасности проведем SWOT-анализ экономической безопасности современной России, представленный на таблице 7.

Таблица 7 – SWOT-анализ экономической безопасности современной России

Преимущества в обеспечении экономической безопасности	Проблемы обеспечения экономической безопасности
Высокая ресурсообеспеченность экономики	Отсутствие собственного национального производства и ориентации экономики на добычу полезных ископаемых
Значительные производственные мощности, оставшиеся от советской эпохи	Неблагоприятный бизнес- и инвестиционный климат, препятствующий развитию предпринимательства
Положительные перспективы и возможности обеспечения экономической безопасности России	Возможные угрозы для обеспечения экономической безопасности России

Продолжение таблицы 7

Преимущества в обеспечении экономической безопасности	Проблемы обеспечения экономической безопасности
Вынужденное повышение конкурентоспособности российских предприятий из-за отмены протекционистских мер в результате реализации соглашений с ВТО и введения режима фритредерства	Высокая вероятность наступления «голландской болезни», неспособность налаживания собственного национального производства
Отмена экономических санкций и восстановление торговых отношений со странами мира	Расширение санкционных мер и сворачивание торговых отношений с рядом стран
Выход российских предприятий на мировые рынки вследствие снижения торговых барьеров в условиях членства в ВТО, способность к налаживанию отечественного производства	Усиление конкуренции на российских рынках в условиях членства в ВТО, массовое банкротство отечественных предприятий в результате неспособности адаптироваться к новым условиям
Примечание: Источник данных [35]	

Проведенный SWOT-анализ экономической безопасности современной России позволил выявить как угрозы, так и перспективы для экономической безопасности нашей страны. Ключевыми угрозами экономической безопасности являются санкционные меры со стороны ряда стран мира, нарушающие торговлю и сотрудничество, а также присоединение к ВТО. Неотъемлемой частью последнего является усиление конкуренции на российских рынках, которое может либо привести к массовому банкротству отечественных предприятий в результате неспособности адаптироваться к новым условиям, либо способствовать повышению их конкурентоспособности и выходу на мировые рынки. Кроме того, серьезную угрозу для российской экономики представляет высокая вероятность наступления так называемой «голландской болезни» и неспособности к налаживанию собственного национального производства [36].

К числу положительных перспектив и возможностей обеспечения экономической безопасности России можно отнести: вынужденное повышение конкурентоспособности российских предприятий из-за отмены протекционистских мер в результате реализации соглашений ВТО и введения режима фритредерства; отмену экономических санкций и восстановление

торговых отношений со странами мира; выход российских предприятий на мировые рынки из-за снижения торговых барьеров в условиях членства в ВТО и способность к налаживанию отечественного производства.

Россия обладает следующими преимуществами в обеспечении экономической безопасности: высокой ресурсобеспеченностью экономики; высокими производственными мощностями (наследие советской экономики). Однако, несмотря на наличие основного капитала, большинство постсоветских предприятий закрываются из-за неспособности функционирования в рыночных условиях, а именно вследствие нехватки гибкости и адаптивности. Проблемами обеспечения экономической безопасности России являются отсутствие собственного национального производства, ориентация экономики на добычу полезных ископаемых и неблагоприятный бизнес- и инвестиционный климат, что препятствует развитию предпринимательства [35].

Таблица 8 – Матрица экономической безопасности России

Вероятность наступления рисков и угроз	Способность страны к противостоянию негативным рисковым событиям и угрозам		
	Высокая	Средняя	Низкая
Высокая	Высокие шансы сохранения национальной безопасности	Серьезные проблемы в обеспечении экономической безопасности	Критическая ситуация для обеспечения экономической безопасности
Средняя	Хорошие перспективы сохранения национальной безопасности	Серьезные проблемы для обеспечения экономической безопасности	Серьезные проблемы для обеспечения экономической безопасности
Низкая	Благоприятная ситуация, хорошие перспективы сохранения национальной безопасности	Хорошие перспективы сохранения национальной безопасности	Высокие шансы сохранения национальной безопасности

Примечание: Источник данных [35]

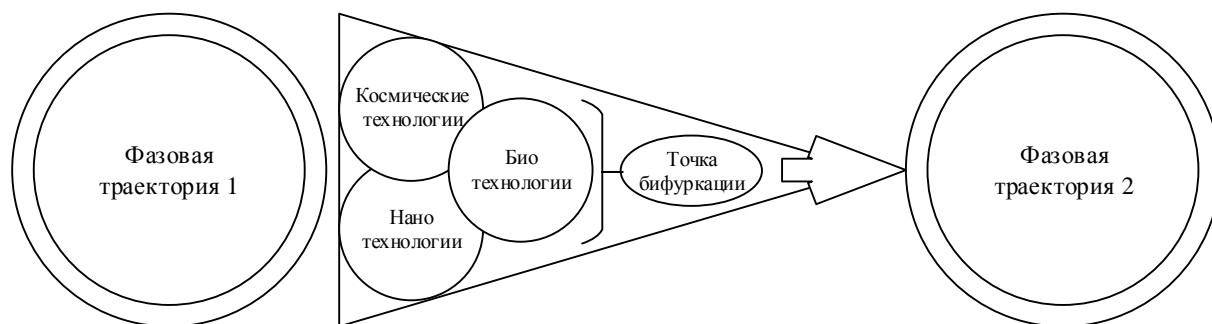
Таким образом, можно заключить, что вероятность наступления негативных рисков событий и угроз в нашей стране достаточно высока, а ее способность к противостоянию негативным рисковым событиям и угрозам остается средней, что предполагает серьезные проблемы для обеспечения экономической безопасности в рамках матрицы экономической безопасности современной России, представленной на таблице 8.

С начала 1990-х гг. и по настоящее время Россией принимаются активные меры по повышению экономической безопасности страны. По западному образцу была принята рыночная модель экономической системы, введена система свободной торговли, переняты технологии, используемые в развитых странах мира. Однако уже стало очевидно, что данные меры способствовали закреплению за Россией роли аутсайдера в мировой экономике, которая не позволяет ей обеспечить достаточную экономическую безопасность.

Данную роль можно объяснить тем, что все принимаемые ранее меры носили эволюционный характер, следовательно, экономические системы развитых стран Европы и Америки, ступившие на этот путь раньше других, всегда будут лидировать. Для преодоления сложившейся ситуации необходимо использование революционных мер, которые обеспечили бы не только количественное, но, что наиболее важно, – качественное изменение экономической системы современной России.

Под революционными мерами автором понимается развитие инновационных технологий (космических, нанотехнологий, биотехнологий), которые позволили бы обеспечить качественный скачок российской экономики и ее превращение в мирового лидера.

Для более глубокого научного обоснования необходимости использования революционных мер предлагается использовать синергетический подход. В рамках данного подхода экономическая система находится на своей фазовой траектории – плоскости, определяющей возможности и границы ее развития, в числе которых темп экономического роста. Каждая фазовая траектория характеризуется некоторым уровнем энтропии (неопределенности), определяющим возможности для развития. Важнейшим фактором перехода на новую фазовую траекторию является эффект синергии, представленный на рисунке 3.



Примечание: составлено автором по данным [10]

Рисунок 3 – Переход экономической системы на новую фазовую траекторию в результате синергетического механизма повышения экономической безопасности России

Как следует из рисунка, современная Россия находится на фазовой траектории 1, которая предполагает более низкий уровень энтропии. В результате этого Россия обладает меньшими возможностями для развития, что определяет более низкий уровень ВВП по сравнению с развитыми странами, которые находятся в фазовой траектории 2 с более высоким уровнем энтропии и ВВП.

Эволюционное развитие экономической системы предполагает движение в рамках своей фазовой траектории. Революционное развитие предполагает переход на другую фазовую траекторию.

Для повышения экономической безопасности современной России нельзя оставаться на прежней фазовой траектории, а необходимо перейти на новую, более высокую. Для этого требуется качественная трансформация существующей экономической системы России, представленная на рисунке 3.

Синергетический механизм повышения экономической безопасности современной России приводится в действие точками роста экономики. Точки роста должны носить инновационный характер и способствовать продвижению экономической системы вперед, позволяя ей превзойти другие, даже более высокоразвитые системы, за счет инноваций. В результате накопления точек роста экономики возникает эффект синергии и образуется точка бифуркации, с которой происходит переход на новую фазовую траекторию.

Таким образом, можно сделать вывод, что в условиях введения санкций со стороны ряда стран против России сложилась неблагоприятная ситуация, угрожающая экономической безопасности современной России.

Ключевыми проблемами в поддержании национальной безопасности России являются:

- Отсутствие собственного производства;
- Ориентация на добычу полезных ископаемых, обуславливающая высокую степень зависимости от импорта;
- Нехватка инвестиционных ресурсов из-за неблагоприятного инвестиционного и бизнес-климата.

Несмотря на наличие ресурсной базы и богатого человеческого капитала, нехватка инвестиций и предпринимательской активности тормозит развитие национального производства.

Для преодоления угроз экономической безопасности современной России необходима качественная трансформация экономической действительности, что возможно в результате реализации синергетического механизма повышения экономической безопасности. Данный механизм предполагает ориентацию на такие сферы хозяйствования, в которых наша страна может завоевать мировое лидерство и создать инновации, что позволило бы ей выйти на новый уровень развития и достигнуть более высокого значения энтропии. Это позволит обеспечить экономическую безопасность современной России и ее устойчивое развитие в будущем.

Подводя итог, в данной главе исследуется понятие «безопасность и «экономическая безопасность». Уточняется место экономической безопасности в структуре безопасности страны и ее уровней на основе нормативных документов. Характеризуются современные проблемы в обеспечении экономической безопасности России.

2 Характеристика современных угроз экономической безопасности

2.1 Угрозы экономической безопасности: понятие и классификация

Наличие угроз безопасности экономики предполагает не только их выделение и изучение, но также формирование стратегии противодействия. Это делает актуальной классификацию угроз, позволяющих их идентифицировать в двух основных ракурсах: по степени существенности их воздействия на экономическое развитие, определяемой вероятностью и размерами ущерба, и по подходам к их нейтрализации, предопределяемым природой угроз и механизмом их дестабилизирующего воздействия на экономику. Сегодня такая классификация отсутствует, и ее создание наталкивается на ряд проблем.

Одна из проблем состоит в том, что многообразие угроз национально специфично, в то же время конкретный вид угроз обычно имеет значение для некоторого множества стран, и потому их систематизация должна отвечать принципу универсальности. Решение этой проблемы усматривается в формировании своеобразной типологической матрицы как универсальной основы систематизации национального набора экономических угроз. Она включает две формы их группировки: по актуальности мер противодействия и с позиций возможностей и способа противодействия.

Прежде всего, необходимо разграничить понятия «риск», «угроза» и «опасность» экономической безопасности.

Риски экономической безопасности, представляют собой негативные воздействия, влияние которых на экономическую систему в конкретный момент неопределенно, но определена вероятность их трансформации в угрозы. Риски, так как они являются негативными воздействиями, то имеют вероятность трансформироваться в угрозы, но вместе с тем фактическое их влияние на экономическую систему неопределенно [37].

Можно выделить несколько этапов в трансформации рисков в ущерб экономической системы:

Этап 1. Формирование источников возникновения рисков, которые могут быть как явными в определенной или частично определенной среде, так и неявными в неопределенной среде.

Этап 2. Идентификация рисков, то есть воздействий, не имеющих определенную тенденцию к трансформации в угрозы (опасности) экономической безопасности (условная принадлежность к негативным воздействиям).

Этап 3. Выявление возможности перерастания рисков в угрозы (опасности) экономической безопасности, то есть на этом этапе в рисках проявляется намерение нанесения ущерба (усматривается прямая принадлежность к негативным воздействиям).

Этап 4. Формирование угроз за счет трансформации рисков.

Этап 5. Нанесение ущерба экономической системе [37].

Первые два этапа относятся к рискам в целом, последующий – 3 этап следует соотносить только с рисками экономической безопасности, так как такие риски могут перерасти в угрозы и впоследствии нанести ущерб экономической системе. То есть отличие рисков экономической безопасности от прочих рисков заключается в определяемой возможности или повышенной степени вероятности трансформации в угрозы. Следовательно, риски, не имеющие достаточную вероятность перерастания в угрозы, следует исключить из перечня рисков экономической безопасности.

«Опасность» и «угроза» имеют схожее значение, например, в словаре Ожегова [38]: «угроза – это возможная опасность», в словаре Ушакова [39]: «опасность – возможность, угроза бедствия, катастрофы, чего-то нежелательного».

Поэтому одно и другое понятие равно применимо. С точки зрения А. Прохожева, определение угрозы через опасность вполне самодостаточно и универсально для любых видов безопасности. Угрозы безопасности имеют

объективный характер и возникают в результате столкновения интересов индивидов, слоев общества, классов, государств при их взаимодействии в процессе общественного развития [40].

В противовес изложенной позиции точка зрения О.А. Грунина и С.О. Грунина. Под угрозой ими понимается намерение нанести ущерб. Она (угроза) является одним из самых опасных деструктивных факторов безопасности, но – перечисление угроз, входят, как правило, и другие деструктивные факторы и, прежде всего, опасности. Поэтому с теоретической точки зрения правомерно выделять опасности и угрозы безопасности [41].

Этимологически под опасностью и угрозой понимают реальную возможность причинить зло, нанести ущерб. Таким образом, понятие «опасность» по содержанию соответствует угрозе. Полагаем нецелесообразным использование двух аналогичных друг другу категорий «угрозы» и «опасности», так как такая градация может вызвать путаницу в терминологическом аппарате. Учитывая практику применения в научных публикация, нормативных правовых актах, считаем рациональным употребление категории «угрозы».

Несмотря на теоретическую и практическую значимость категории «угроза экономической безопасности», единого подхода к определению этого понятия пока еще нет. Чаще всего авторы не предлагают определение, ограничиваясь перечислением негативных воздействий, которые, по их мнению, относятся к угрозам (или к другим категориям) экономической безопасности. С нашей точки зрения, один из самых обстоятельных анализов терминологической проблемы, связанной с определением «угрозы экономической безопасности», был проведен С.А. Афонцевым [42].

Он разграничивает угрозы и факторы, способствующие нарушению стабильности экономической системы. Под факторами, способствующими нарушению стабильности экономической стабильности в экономической науке, он понимает эндогенные и экзогенные возмущения. Афонцевым применяется термин «факторы», но он по своей сущности схож с риском [42].

Угрозы экономической безопасности, он представляет, как эндогенные и экзогенные шоки экономического или политического происхождения, способные вызвать дестабилизацию национальной или международной экономической системы [42].

Решить вопросы определения «угроз» могли бы нормативные правовые акты, но и они не устраняют терминологическую проблему.

Особое внимание вопросам определения угроз отводится в исследованиях области информационной безопасности, где выделяется два наиболее важных типа угроз:

1. намерение нанести вред, которое появляется в виде объявленного мотива деятельности субъекта;
2. возможность нанесения вреда – существование достаточных для этого условий и факторов [43].

Из предложенного понимания можно выделить общие элементы, позволяющие понять не только угрозы информационной безопасности, но и угрозы экономической и других видов безопасности.

Во-первых, угроза ориентирована на объект безопасности, то есть перед определением понятия «угроза», следует уточнить, что является объектом вида безопасности, в нашем случае таким объектом является агропромышленный комплекс.

Во-вторых, в отличие от рисков угрозы безопасности имеют направленность, что позволяет выявить сегменты, которые согласно прогнозу, будут подвергнуты неблагоприятному влиянию.

В-третьих, вероятностная характеристика такого вида негативных воздействий как угроза сохраняется, что предполагает управляющей системе предпринять меры по ее нейтрализации или минимизации ущерба, который может быть нанесен в результате эволюции такой угрозы. При этом явное намерение нанести ущерб объекту отличает угрозы от рисков.

Нетрудно заметить, что, в конечном счете, все эти внешне разные позиции акцентируют внимание на существенном и устойчивом нарушении

функции экономической системы. В этом смысле экономическая угроза предстает способностью факторов, неблагоприятных для экономической системы, оказывать негативное влияние на ее функцию, дестабилизируя ее.

Автором предлагается следующее определение понятия «угроза»: Угроза экономической безопасности представляет собой реальную опасность нанесения ущерба экономике на макро-и микроуровне. По мнению автора, данное определение наиболее подходит в рамках данной работы.

Говоря о различии последствий экономических угроз, характера и границ их воздействия на социальную систему, следует иметь в виду, что в любом случае речь идет о факторах, угрожающих непосредственно экономической системе страны. Такую угрозу в реальности несет в себе множество разнообразных факторов, различающихся природой, направленностью и объектом непосредственного воздействия, интенсивностью и устойчивостью этого воздействия, и рядом других признаков. При этом, как справедливо отмечает А.С. Глотов [44], каждый из этих факторов влияет на состояние экономики не изолированно, а в системе. То есть во взаимосвязи с другими факторами, что порождает эффект усиления их воздействия. Иллюстрацией обоснованности такого суждения может служить взаимное наложение в конце 2014 г. двух негативных для экономики России факторов: западных санкций в связи с украинским кризисом и падения цен на нефть.

Учитывая изложенное, выявление характера негативного воздействия экономических угроз на состояние экономики, а также обоснование механизмов противодействия такому воздействию требует всестороннего исследования состава указанных угроз и связей между угрозами разного характера. Ввиду широкого разнообразия факторов, способных стать реальной угрозой для экономики, и специфики их проявления на конкретной национальной почве, реализация этого требования предполагает систематизацию экономических угроз.

Поскольку конкретные факторы, способные составить опасность для экономики той или иной страны, как правило, не являются национально

специфичными и приобретают значимость для некоторого множества стран, то к понятию экономической угрозы следует относиться как к научному обобщению, категории. Исходя из такого понимания, выделение типов угроз не следует, как это иногда делается [45, 46], сводить к определению их национального набора в конкретных исторических рамках.

Национальная специфичность, конечно, имеет место, но она проявляется в ином. А именно, в разной значимости угрожающих факторов для экономик разных стран.

Типология угрожающих экономике факторов может основываться на разных критериях, о чем свидетельствуют встречающиеся в научной литературе попытки разграничения типов экономических угроз.

В качестве критериев используются такие характеристики неблагоприятных факторов:

- сфера возникновения [46];
- значимость для национальной экономики [47];
- изменение во времени [48];
- ожидаемый уровень ущерба экономике [49];
- вероятность наступления ущерба [50];
- регулярность возникновения [51];
- роль субъективного и объективного факторов в инициировании [52].

В работах ряда авторов присутствует попытка обобщить существующие подходы и на этой основе выделить ведущие признаки классификации экономических угроз [49, 53]. Однако целостная и внутренне непротиворечивая их система на настоящий момент не сформирована.

Как представляется, при построении системной классификации экономических угроз важно исходить из стоящих перед ней задач.

Типология экономических угроз должна обеспечить разграничение по двум основным моментам. Во-первых, в плане значимости для устойчивости

экономической системы и актуальности мер противодействия. Во-вторых, с позиций возможностей и стратегии противодействия.

Что касается первого момента, то на первый план выходят следующие признаки угрозы:

- уровень опасности, исходящей от конкретного неблагоприятного фактора;

Уровень опасности следует увязывать с величиной ожидаемого ущерба для экономики в случае реализации конкретной угрозы. В этом отношении вполне приемлема позиция, согласно которой все угрозы с точки зрения ущерба, наносимого экономике, разделяются на три группы [49].

Несущественный ущерб, примером которого для экономики России могут служить последствия мирового финансового кризиса 2008 года.

Существенный ущерб, с которым можно связать санкции Запада в отношении России, введенные в 2014 году, а также обрушение цен на нефть в конце 2014 – начале 2015 годов.

Катастрофический ущерб, который страна ощутила в результате социально-политической трансформации 90-х годов прошлого столетия. Нельзя не заметить, что три уровня ущерба, которые предлагается выделять, отражают качественно разные состояния опасности, исходящей от неблагоприятных для экономики факторов.

- степень ее всеобщности для экономики как системы;

Говоря о всеобщности опасности, следует учитывать степень ее распространения на множество элементов экономической системы. В этом отношении неблагоприятные для экономики факторы можно подразделить на угрозы локального и фронтального или общего действия [48].

К первым следует отнести факторы, которые угрожают безопасному функционированию и развитию отдельных отраслевых либо региональных подсистем экономики, состояние которых имеет существенное значение для функционирования системы в целом. Санкции Запада, введенные в 2014 году в

отношении предприятий нефтегазового сектора России, вполне можно рассматривать как угрозу локального характера.

К угрозам фронтального действия относятся факторы, охватывающие своим негативным действием экономическую систему в целом, оказывающие неблагоприятное влияние на основную массу ее подсистем.

Применительно к современной России такой фронтальной угрозой может считаться коррупция, охватившая все сегменты хозяйственной деятельности.

- динамика негативного воздействия.

Речь идет о возможности изменения уровня опасности во времени, которую предлагают учитывать отдельные исследователи [49].

С этой точки зрения любой из негативных факторов может быть отнесен к угрозам либо стабильного, либо возрастающего, либо убывающего неблагоприятного воздействия.

В качестве стабильно действующей угрозы можно назвать зависимость российской экономики от сырьевого сектора, угрозы возрастающего действия ухудшение демографической ситуации, а угрозы убывающей силы – продовольственную зависимость страны. Понятно, что значение конкретного неблагоприятного фактора для устойчивости экономической системы напрямую зависит от интенсивности и направленности изменения уровня исходящей от него опасности.

Принимая во внимание перечисленные признаки, экономические угрозы можно отнести к разным по актуальности для функционирования экономики группам. В основу группировки, очевидно, следует положить всеобщность действия угрозы. Соответственно, сама группировка предполагает две составляющие – группу фронтальных угроз (F) и группу локальных (L), которые в последующем детализируются с использованием двух других признаков. Очевидно, детализация должна исходить из понимания неодинаковой роли этих признаков, поскольку изменение уровня ожидаемого для экономики уровня ущерба полагает этот уровень в качестве своей

отправной точки. С учетом изложенного, можно выделить две крайние по значимости позиции или типы угроз: угрозу наивысшего значения и угрозу малозначимую. Первый тип предполагает катастрофический уровень ущерба экономике и его положительную динамику. Второй – несущественный уровень ущерба и его отрицательную динамику. Остальные ситуации располагаются между этими крайними точками.

Комбинируя рассмотренные признаки, можно представить матрицу типов неблагоприятных факторов, различающихся значимостью, исходящей от них опасности для экономики и требующих разного внимания, представленные на таблице 9.

Таблица 9 – Матрица угроз экономической безопасности, исходя из их значимости для функционирования экономики

		Степень ущерба экономике								
		Катастрофический (К)			Существенный (В)			Несущественный (S)		
		Растущий (↑)	Постоянный (0)	Снижающийся (↓)	Растущий (↑)	Постоянный (0)	Снижающийся (↓)	Растущий (↑)	Постоянный (0)	Снижающийся (↓)
Распространение ущерба на экономику	Фронтальное (F)	FK↑	FK0	FK↓	FB↑	FB0	FB↓	FS↑	FS0	FS↓
	Локальное (L)	LK↑	LK0	LK↓	LB↑	LB0	LB↓	LS↑	LS0	LS↓

Различие экономических угроз с позиций возможностей, формы и стратегии противодействия их влиянию на экономику предполагает учет иных признаков. Их задача - в составе множества угроз обеспечить выделение типов, полагающих свои особые подходы к их нейтрализации. Существенное значение для разграничения экономических угроз в этом контексте имеет целый ряд их характеристик.

В числе таких факторов следует назвать источник возникновения опасности.

Анализ неблагоприятных для экономики факторов, исходя из понимания экономики как открытой системы, предполагает не только учет наличия у нее окружающей среды, но и понимание этой среды как сложного образования, структурированного в вертикальном и горизонтальном разрезе. В вертикальном плане окружающая экономику среда распадается на уровни разного порядка, в составе которых необходимо выделять глобальный и национальный.

И глобальная, и национальная внешняя среда экономики внутренне неоднородны, имеют сложную горизонтальную структуру. На обоих своих уровнях внешняя среда включает такие составляющие, как политическая, социокультурная, правовая, технологическая, географическая и др. Угрозы экономике могут исходить со стороны процессов, формирующихся в любой из них. Поэтому определение источника их происхождения является важным фактором нейтрализации неблагоприятного внешнего влияния на экономику посредством воздействия на соответствующие сегменты ее окружения.

Другим существенным фактором различия угроз с позиций возможностей, формы и стратегии противодействия их влиянию на экономику является форма проявления неблагоприятными для экономики факторами своих негативных свойств.

Важно выделить то, в какой мере возникновение опасности является ожидаемым. Разделение угроз по данному признаку на известные и неизвестные имеет важное значение [51]. Возникновение неизвестной угрозы, по отношению к которой отсутствуют какие-либо знания о механизме действия и опыт нейтрализации, является для экономической системы несоизмеримо более тяжелой ситуацией, чем случай, когда такие знания и опыт наработаны в предшествующем периоде развития.

С позиций формирования реакции экономики на возникающие угрозы важно учитывать то, насколько возникшие неблагоприятные для экономики факторы представляют для нее непосредственные угрозы, то есть, способны нанести ущерб в текущем периоде [50, 52].

Действие таких факторов и его последствия для экономики понятны, поэтому эти факторы можно определить, как явные угрозы.

Другие же факторы содержат возможность с некой вероятностью нанесения ущерба экономике через некоторое время. Характер их будущего действия и его последствия остаются неясными, существуют в форме предположений, реалистичность которых относительна. Эти факторы можно обозначить как скрытые угрозы.

В-третьих, представляется важным применительно к угрозам известного типа, как явным, так и скрытым, учитывать то, в какой мере действие конкретной угрозы отличается устойчивостью проявления во времени, регулярностью [53]. Таким образом, известные угрозы целесообразно подразделять на регулярные и нерегулярные.

К числу регулярных угроз относятся опасности, либо постоянно существующие, либо возникающие с определенной периодичностью.

Повторяющиеся для экономики опасности, возникающие время от времени без определенной закономерности, относятся к числу нерегулярных.

Рассмотренные признаки дифференциации угроз с позиций задач и предпосылок нейтрализации позволяют их многообразие свести к следующим типам, различающимся происхождением и реальностью возникновения опасности для экономики, отраженные на таблице 10.

Несмотря на то, что рассмотренные варианты различия экономических угроз: исходя из их значимости для функционирования экономики и с позиций возможностей и способов их нейтрализации, реализуют разные принципы и преследуют разные цели, они не взаимоисключают друг друга. Наоборот, оба подхода взаимосвязаны как две составляющие стратегии, направленной на поддержание безопасного состояния экономики. Выявление конкретной угрозы и ее отнесение к тому или иному типу по значению исходящей опасности предопределяет степень актуальности усилий по противодействию данной угрозе и ожидаемые масштабы этих усилий.

Таблица 10 – Матрица угроз экономической безопасности, с позиций возможностей и способов их нейтрализации

Уровень проявления	Сегмент внешней среды	Форма проявления				
		Известные				Неизвестные
		Явные (R)		Скрытые (E)		
		Регулярные (C)	Нерегулярные (I)	Регулярные (C)	Нерегулярные (I)	Случайные (V)
Глобальный (G)	Политическая (1)	G1RC	G1RI	G1EC	G1EI	G1V
	Правовая (2)	G2RC	G2RI	G2EC	G2EI	G2V
	Социокультурная (3)	G3RC	G3RI	G3EC	G3EI	G3V
	Демографическая (4)	G4RC	G4RI	G4EC	G4EI	G4V
	Технологическая (5)	G5RC	G5RI	G5EC	G5EI	G5V
	Географическая (6)	G6RC	G6RI	G6EC	G6EI	G6V
Национальный (N)	Политическая (1)	N1RC	N1RI	N1EC	N1EI	N1V
	Правовая (2)	N2RC	N2RI	N2EC	N2EI	N2V
	Социокультурная (3)	N3RC	N3RI	N3EC	N3EI	N3V
	Демографическая (4)	N4RC	N4RI	N4EC	N4EI	N4V
	Технологическая (5)	N5RC	N5RI	N5EC	N5EI	N5V
	Географическая (6)	N6RC	N6RI	N6EC	N6EI	N6V

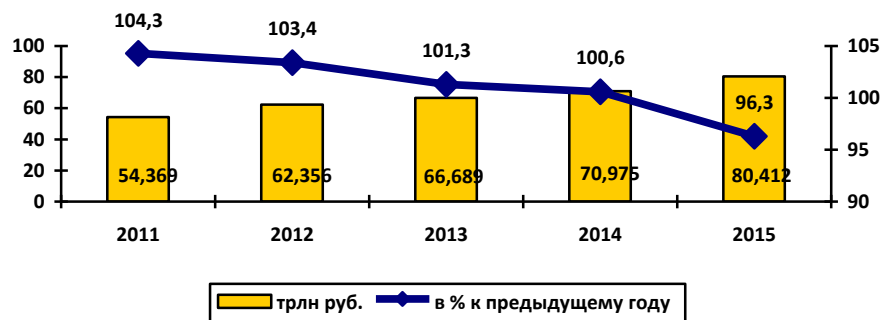
В условиях, когда экономика одновременно испытывает воздействие многих угроз, это позволяет, исходя из понимания разной их актуальности, оптимально выстроить стратегию поддержания экономической безопасности и обеспечить эффективное использование имеющихся для этого средств. Идентификация актуальных угроз, исходя из их природы и характера проявления, дает возможность в рамках этой общей стратегии реализовать индивидуальный подход к выработке путей и мер противодействия каждой из них.

2.2 Оценка социально-экономической ситуации в России и пороговые значения экономической безопасности страны

Анализ социально-экономического развития показывает, что российская экономика, вступившая в стагнацию в 2013 году, продолжает экономический спад.

По итогам 2015 года, по оценке Росстата, ВВП снизился на 3,7% к предыдущему году и составил 80412,5 млрд рублей. Согласно прогнозу Минэкономразвития, на 2016 год ВВП сократится на 0,8% [54].

Динамика ВВП представлена на рисунке 4.



Примечание: составлено автором по данным [54]

Рисунок 4 – Динамика ВВП

Низкие масштабы экономики, недостаточны для поддержания Россией своей политической роли в мире. В докризисный период руководством страны была поставлена задача вхождения России в пятерку наиболее экономически мощных (по объему ВВП) стран мира. Для того времени это была реальная задача. Кризис 2009 г., а также вхождение в последующем в стагнацию, а в 2015 г. и в рецессию не позволили ее решить.

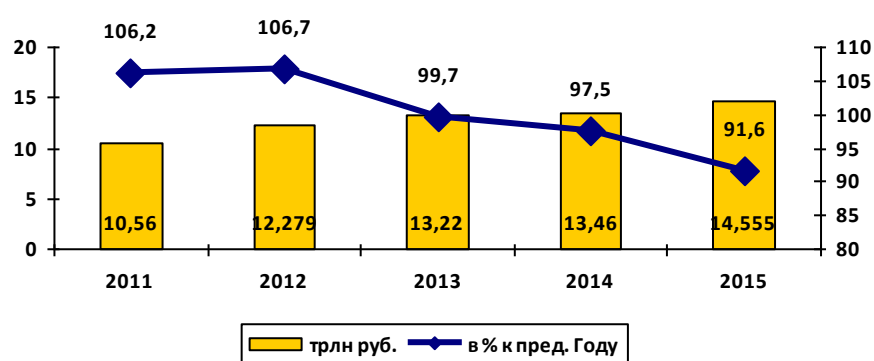
Росстат опубликовал результаты глобального раунда международных сопоставлений стран мира за 2011 г. По этому сопоставлению в 2011 г. Россия по объему ВВП находилась на 6-м месте. Близко к России находились Бразилия, Франция, Великобритания. Крайне низкие темпы роста ВВП в России в 2013-2014 гг. и спад в 2015 г. наверняка позволил некоторым странам опередить нашу страну. Но главным индикатором экономической мощи является объем ВВП, приходящийся на одного жителя. По указанному выше сопоставлению в 2011 г. Россия была на 55 месте в мире. Теперь явно Россия сильно спустилась вниз.

Для повышения места России по общему объему ВВП и его объему на одного жителя надо поставить задачу выйти в ближайшее десятилетие на темпы прироста ВВП в 6-7% в год, в том числе к 2018 г. – 3-4%, к 2020 г. – 4-5% и к 2025 г. – 6-7%.

Президент России ориентировал на выход в ближайшие 3-4 года на выход на среднемировые темпы прироста, т.е. на 3,5%, что близко к названным выше.

Прогнозы Минэкономразвития не решают этой задачи, но она может быть решена принятием, например, решения по увеличению расходов бюджета за счет увеличения его дефицитности.

Согласно рисунку 5, инвестиции в основной капитал снижаются и на 2015 год составляют 14 555,9 млрд. рублей [55], что составляет 91,6% к 2014 году.



Примечание: составлено автором по данным [55]

Рисунок 5 – Инвестиции в основной капитал

Из крупных отраслей экономики сильнее всего сократились капиталовложения в строительстве (-9%) и на транспорте (-8%), особенно железнодорожном; из обрабатывающих производств – в металлургии (-10%).

Наибольший рост показали инвестиции в оптовую и розничную торговлю (+11%), а из обрабатывающих производств – в производство транспортных средств (+17%).

Спад инвестиций в 2015 году идет по нескольким направлениям: сжатие возможностей малого и среднего бизнеса, сокращение мегапроектов больших компаний, сокращение правительственных расходов на инвестиции. Традиционная направленность российской экономической политики на социальную стабильность ведет к перераспределению средств на «поддержку населения», доходов, менее развитых регионов.

В 2015 году потребительская инфляция по итогам года составила 12,9 процента [56]. Динамика уровня инфляции представлена на рисунке 6.

Инфляция второй год подряд находится на двухзначном уровне после того как в 2011–2013 годах удалось ее понизить до 6–6,6 процента.



Примечание: составлено автором по данным [56]

Рисунок 6 – Динамика уровня инфляции в России в период с 2006 по 2015 гг.

Основной вклад в ускорение инфляции внесла девальвация рубля, начавшаяся в конце 2014 года. По оценке Минэкономразвития России, вклад девальвации в инфляцию составил в среднем за год около 8 п. пунктов.

Также непосредственное влияние на инфляцию продолжали оказывать принятые контрсанкции по ограничению импорта продовольствия, однако к концу 2015 года их влияние стало незначительным.

Влияние девальвации на инфляцию ослабевало, составив к концу года 5,8–6 п. пункта вследствие постепенного усиления сдерживающего влияния сократившегося спроса.

За посткризисные годы были достигнуты значительные успехи в сбалансировании бюджета (в 2012 г. федеральный бюджет был практически бездефицитен, а в 2013–2014 гг. составил всего по 0,5% к ВВП) и некоторое весьма скромное снижение инфляции (8,8% в 2010 г. до 6,5% в 2013 г.). Но это достигнуто за счет практически стабилизации уровня монетизации экономики (рост с 43% к ВВП в 2010 г. всего до 45% в 2014 г.). На современном этапе борьба за бездефицитность бюджета и снижение инфляции путем сдерживания

роста монетизации экономики создает большие угрозы экономической безопасности страны, чем разумные размеры дефицита и инфляции операций.

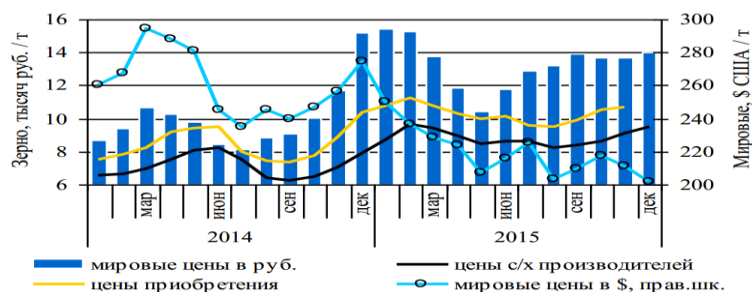
В 2015 году рост цен на сельскохозяйственную продукцию в целом замедлился после значительного удорожания сельскохозяйственной продукции в 2014 году в результате снижения конкуренции вследствие принятия мер по ограничению импорта и ослабления рубля.

Однако по отдельным секторам динамика цен в 2015 году имела существенные различия.

На продукцию растениеводства в 2015 году, по данным Росстата, цены сельхозпроизводителей росли втрое интенсивнее, чем в 2014 году, так как основная продукция данного сектора экспортно ориентирована и в значительной мере зависит от курсовой динамики и уровня мировых цен [57].

Основное влияние ослабления рубля на цены сельхозпроизводителей проявилось на ценах урожая 2015 года.

За годовой период существенно выросли цены на зерно. Значительно подорожали пшеница и ячмень, ориентированные на экспорт [57].

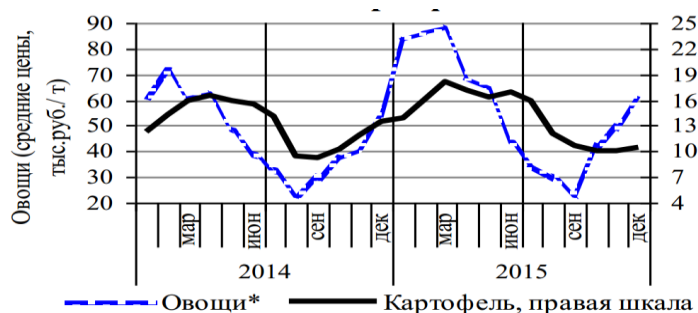


Примечание: источник данных [57]
Рисунок 7 – Цены на зерно (внутренние и мировые)

На овощи цены за годовой период 2015 года выросли на 9 процентов. При этом в течение года динамика отличилась более резкими колебаниями, чем обычно. Так, в межсезонный период цены резко выросли в условиях сокращения и удорожания импорта, а в период сбора нового урожая резко падали.

На картофель, после его удорожания в 2013 – 2014 гг. в 1,4 раза, цены сельхозпроизводителей снизились с 13,5 тыс. руб./т в конце 2014 г. до 10,5 тыс.

руб./т в конце 2015 г. в результате увеличения его предложения [57]. Динамика также стала более резкой в соответствии с рисунком 8.



* Расчет Минэкономразвития России с учетом структуры

Примечание: источник данных [57]

Рисунок 8 – Средние цены сельхозпроизводителей на овощи и картофель

Одной из наиболее острых угроз национальным интересам Российской Федерации в области экономики продолжают оставаться дисбалансы в структуре экономики, не обеспечивающие осуществление импортозамещения.

В своей пресс-конференции от 18 декабря 2014 г. Президент России поставил задачу в течение 3-5 лет обеспечить людей отечественными и доступными по цене лекарствами, и продуктами питания в значительной степени собственного производства. Поставлена также задача снять критическую зависимость от зарубежных технологий и промышленной продукции, в том числе станко- и приборостроения, энергетического машиностроения, оборудования для освоения месторождений [58].

Однако решение этой задачи может помешать сохранение структурных дисбалансов, сложившихся еще в 90-ые годы прошлого столетия, когда проблема структурных сдвигов была полностью подчинена рыночным механизмам.

Разумность действия этих рыночных механизмов не подтвердилась. Капитал сосредотачивался в производствах с наиболее высокой нормой прибыли рентного происхождения. Надежды на возможности фондового рынка в перераспределении капитала не оправдались из-за чрезмерных масштабов чисто спекулятивных операций, никак не связанных с реальным процессом воспроизводства. Государственное управление, призванное преодолеть или

смягчать «провалы» рынка, не нашло в то время надежных механизмов для перелива капитала и сбалансированного развития экономики.

В результате в промышленности образовались дисбалансы между добывающими и обрабатывающими производствами, а в сельском хозяйстве между растениеводством и животноводством.

На таблице 11 можно увидеть, что в периоды экономического спада (1992-2000 гг., 2009 г.) спад в обрабатывающих отраслях, особенно в машиностроении, идет значительно быстрее, чем в добывающих. Правда, в экономически успешные годы обрабатывающие отрасли растут быстрее, но не настолько, чтобы обеспечить долгосрочное опережение их роста. Это одна из наиболее острых угроз экономической безопасности.

Таблица 11 – Дисбалансы между добывающими и обрабатывающими видами экономической деятельности

	2000 г. в % к 1991 г.	2008 г. в % к 2001 г.	2009 г. в % к 2008 г.	2012 г. в % к 2009 г.	2014 г. в % к 2012 г.
Добыча полезных ископаемых	74,3	142,1	97,3	106,7	102,5
в т.ч. топливно-энергетических	80,7	145,7	98,9	105,6	102,3
Обрабатывающие производства	50,9	162,9	84,8	125,6	102,6
в т.ч. производство пищевых продуктов	54,6	161,7	100,2	111,6	104,2
производство машин и оборудования	32,3	196	66,8	131,2	89,1
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	45,2	303,3	68,4	141,6	98,5
Производство транспортных средств и оборудования	53,1	112,4	68,5	164,3	110,9
Примечание: составлено автором по данным [59]					

Из-за структурных дисбалансов в производственной структуре экономики внутренний товарный рынок отличается чрезмерной зависимостью от импорта, особенно потребительских товаров, машин и оборудования, новых технологий. Во многом по этой же причине не удастся нормализовать систему цен и снизить инфляцию до приемлемых 3-4% в год.

Особое внимание вызывает медленный рост некоторых важных видов машиностроительной продукции, что видно из таблицы 12.

Таблица 12 – Производство важнейших видов машиностроительной продукции

	1991	2000	2008	2009	2012	2014
Металлорежущие станки, тыс. шт	67,5	8,9	4,8	1,9	3,4	2,7
Кузнечно-прессовые машины, тыс. шт	23,9	1,2	2,7	1,5	2,1	1,3
Вагоны пассажирские, шт	1013	802	2143	1359	880	853
Автомобили грузовые, тыс. шт	616	184	236	93	212	154
Тракторы, тыс. шт	178	6,9	11,2	6,4	13,6	6,7
Комбайны зерноуборочные, тыс. шт	55,4	5,2	8,1	6,9	5,8	5,7
Экскаваторы, тыс. шт	21,1	3,4	5,5	1,4	1,9	2,0
Бульдозеры, тыс.шт	12,4	3,0	3,1	0,7	1,4	0,7
Примечание: составлено автором по данным [60]						

Производство этих машин не показывает явной тенденции к росту: оно растет в экономически успешные годы и падает в менее успешные. Практически идет потеря этих видов производства. Здесь нужны прорывные решения.

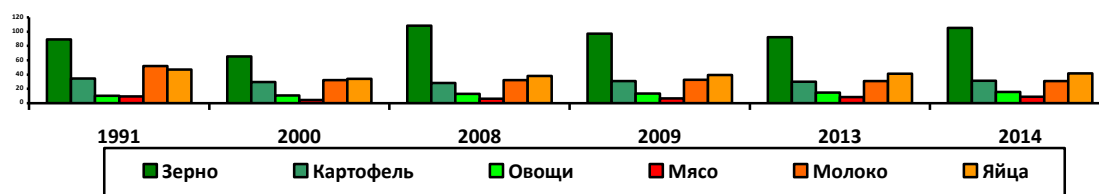
Недостаточное производство этих видов продукции и сильная зависимость в их обеспечении от импорта не менее опасна для экономической безопасности, чем эта зависимость по продовольствию и комплектующим изделиям для оборонной промышленности.

При неустойчивом развитии машиностроения трудно рассчитывать, что оно может обеспечить масштабное импортозамещение. Сильный спад в машиностроении в кризисные годы отражает отсутствие средств у потребителей машин и оборудования.

Структурные дисбалансы сложились и в сельском хозяйстве, что видно из данных таблицы 13 и на рисунке 9.

Таблица 13 – Дисбалансы в сельском хозяйстве

	1991	2000	2008	2009	2013	2014
Зерно (в весе после доработки), млн тн	89,1	65,4	108,2	97,1	92,4	105,3
Сахарная свекла, млн тн	24,3	14,1	21,3	24,9	39,3	33,5
Семена подсолнечника, млн тн	2,9	3,9	6,5	6,5	10,6	9,0
Картофель, млн тн	34,3	29,5	28,1	31,1	30,2	31,5
Овощи, млн тн	10,4	10,8	13,0	13,4	14,7	15,5
Мясо (в убойном весе), млн тн	9,4	4,4	6,3	6,7	8,5	9,0
Молоко, млн тн	51,9	32,3	32,4	32,6	30,7	30,8
Яйца, млрд шт	46,9	34,1	38,1	39,4	41,3	41,8
Примечание: составлено автором по данным [61]						



Примечание: составлено автором по данным [61]
 Рисунок 9 – Дисбалансы в сельском хозяйстве

Как видно из таблицы 13 по продукции растениеводства отмечается рост производства после некоторого падения в 2000 г., а по продукции животноводства отмечается спад. В результате доля животноводства в общем объеме сельскохозяйственной продукции снизилась с 63% в 1991 г. до 47% в 2000 г. и очень немного – до 49% поднялась в 2014 г.

Правительство обещает выйти на полное обеспечение по мясу через 5 лет, а по молоку через 7-10 лет, но для этого необходимо значительное увеличение финансирования этих отраслей.

Для мониторинга уровня экономической безопасности Российской Федерации можно использовать приведенную таблицу 14, в которой осуществляются сравнение фактических параметров с целевыми показателями, отражающими экономическую политику государства и национальные интересы страны в области экономики и с пороговыми значениями экономической безопасности.

Таблица 14 – Сравнение фактических показателей с пороговыми значениями экономической безопасности.

Показатели	Целевые параметры	Пороговые значения	2014 г.	2015 г.
Сфера реальной экономики				
Среднегодовые темпы прироста ВВП, %	Выше среднемировых	5-6	0,6	- 3,7
Инвестиции в основной капитал, в % к ВВП	25% к 2018 г.	25-30	19	18,1
Доля машиностроения и металлообработки в промышленном производстве, %	Увеличение доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП	25-30% к отгруженной промышленной продукции	13,2	13,4
Сбор зерна, млн тонн	-	110	105,3	104,3
Доля отгруженной инновационной продукции	25-30	25-30	8,9	≈10

Продолжение таблицы 14

Показатели	Целевые параметры	Пороговые значения	2014 г.	2015 г.
Социальная сфера				
Отношение численности людей пенсионного и трудового возраста	-	0,4	0,4	0,4
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	-	6	11,2	≈14
Коэффициент фондов (соотношение доходов 10% высокодоходных и 10% низкодоходных слоев населения, раз)		7	16	15,5
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	40	40	33	35,3
Уровень безработицы по методологии МОТ, %		4	5,2	5,8
Ввод в действие жилья, млн кв. м	140 к 2020 г. 75 к 2016г.	-	83,6	83,8
Денежно-финансовая сфера				
Размер золотовалютных резервов (млрд долларов на конец года)		250	385,5	368
Годовой уровень инфляции, %	4	3-4	11,4	12,9
Уровень монетизации экономики (денежная масса М2 на конец года в % к ВВП)	-	50-70	45	45
Дефицит (-), профицит (+) федерального бюджета, в % к ВВП	Преодоление дефицита к 2017 г.	-3	-0,5	- 2,4
Доля невозвратов в общем объеме потребительского и ипотечного кредитов, %	-	10	До 10	До 10
Отношение величины государственного внешнего и внутреннего долга, в % к ВВП	-	60	12	14
Внешнеэкономическая сфера				
Доля импортного продовольствия во всех продовольственных ресурсах, %	Обеспечить продовольственную безопасность	25	34	32
Сальдо внешнего торгового баланса, в % к ВВП	-	8	15	13

Из таблицы можно наблюдать, что из 13 индикаторов, касающихся реальной экономики, социальной и внешнеэкономической сфер только по 3 уже сейчас страна находится в безопасной зоне.

Однако настораживает сохранение в опасной зоне темпов экономического роста, уровня инновационной активности, отраслевой структуры промышленности и уровня жизни населения. Углубление же в опасную зону показателя инвестиционной активности делает маловероятным выход по этим показателям из опасной зоны в ближайшие годы.

В денежно-финансовой сфере из 6 индикаторов уже в 2014 году страна вышла из опасной зоны или приблизилась к выходу по 4 индикаторам. Есть основания полагать, что такое благополучие в этой сфере достигнуто в значительной мере благодаря проводимой бюджетной и денежно-кредитной политике по минимизации бюджетных расходов, направленных на сдерживание роста денежной массы. В результате постоянного недофинансирования развития экономики и достигается это денежно-финансовое благополучие.

Приведенная выше таблица должна стать предметом обсуждения и дискуссий на всех этапах разработки проекта федерального бюджета и прогноза на каждый последующий год, а также разработки всех документов системы стратегического планирования, начиная с рассмотрения в правительстве РФ и кончая принятием в палатах Федерального Собрания. Это и будет означать постоянный контроль правительства и президента над уровнем экономической безопасности страны.

2.3 Механизмы повышения устойчивости экономики России к угрозам экономической безопасности

Цель социально-экономического развития страны состоит в социально-экономическом развитии регионов, цель которых – обеспечение благосостояния населения через экономический рост. Сложность достижения цели обусловлена многочисленными угрозами, оказывающими прямое и косвенное влияние на

развитие, формируемые внутренней и внешней средой социально-экономической системы региона.

В стратегических документах делается попытка учесть эти угрозы, но как показывает практика реализации планов, целевые ориентиры достигаются чаще всего либо за счет корректировки индикаторов программ (стратегий), либо посредством привлечения дополнительных объемов финансирования. То есть прогнозируемый эффект не достигается.

После принятия Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года субъектами федерации были разработаны или актуализированы ранее принятые стратегии социально-экономического развития регионов.

Целью разработки Концепции явилось определение путей и способов обеспечения в долгосрочной перспективе устойчивого повышения благосостояния российских граждан, национальной безопасности, динамичного развития экономики, укрепления позиций России в мировом сообществе.

То есть в соответствии с указаниями Концепции на уровне регионов целевой установкой при разработке документов социально-экономического развития должно стать определение путей и способов обеспечения в долгосрочной перспективе устойчивого повышения благосостояния российских граждан, динамичного развития экономики.

Нами проведен анализ стратегий социально-экономического развития регионов Сибирского федерального округа, представленный в приложении Б.

В рамках Стратегий выделены проблемы, вызовы, угрозы, риски развитию.

Причем в сделанной выборке доминировали «угрозы» и «риски». Следует отметить, что этимологически угроза – это намерение причинить вред, то есть правильность применения этого термина к «развитию» вызывает сомнение. Однако стремление учесть возможность нанесения вреда социально-экономической системе региона разработчиками стратегий вполне понятно и обосновано. Заметим, что в базовом документе для региональных стратегий

социально-экономического развития Концепции термин «угроза» применяется к обеспечению безопасности населения, национальным интересам [62].

Субъектами выделено 42 угрозы социально-экономическому развитию, из них 29 или 69 % имеет одно упоминание, что соответствует 2,4 %. Нами составлен рейтинг угроз, которые, по мнению региональных властей, препятствуют развитию. Данный рейтинг представлен в приложении В.

Согласно полученному рейтингу можно отметить, что

- прослеживается потребность учета негативного влияния в стратегическом планировании, но противодействие конкретным угрозам слабо отражено в документах. Такая ситуация определяется отсутствием в Стратегиях объектов, на которые оказывается воздействие, и, как следствие, недостаточностью мер противодействия. То есть органы государственного управления субъектов федерации не имеют в своем распоряжении алгоритма управления противодействием влиянию негативных воздействий.

- угрозы по большей части не соотносятся с благосостоянием населения, что расходится с правосубъектностью региона, как субъекта РФ с вытекающими из такого статуса административно-территориального образования полномочиями и функциями.

Следовательно, отражение угроз в стратегическом планировании развития требует соотнесение с их влиянием на качество жизни населения региона и возможностью субъекта обеспечивать такое качество.

Вопросы субъектности регионов неоднократно озвучивались Президентом РФ. Так, в Послании Федеральному собранию, а затем в рамках пресс-конференции Президент отметил: «С точки зрения социально-экономической, действительно, иногда есть смысл говорить об укрупнении для того, чтобы субъект РФ стал именно субъектом (я в Послании об этом говорил), чтобы подтверждал свою субъектность, был в состоянии решать социально-экономические проблемы и отвечать на вызовы современного времени» [63].

Подведем итог:

1) институциональной основой для управления развитием социально-экономических систем региона служат нормативные правовые акты стратегического планирования;

2) для повышения качества планирования требуется учет влияния на участников социально-экономических отношений негативных воздействий, но только тех, которые отражаются на уровне благосостояния населения;

3) в стратегических документах целевые ориентиры должны учитывать последствия противодействия негативному влиянию или при отсутствии такого последствия трансформации негативных воздействий;

4) противодействие угрозам составляет одно из условий социально-экономического развития региона.

Вернемся к понятию «угроза», выше в работе было отражено, что оно применимо к объекту, для которого существует опасность возникновения ущерба от ее влияния. Корректное использование этой категории предполагает конкретизацию объектов, введение уровня и составляющих экономической безопасности региона. То есть до момента составления стратегических планов развития необходимо:

- выявить негативные воздействия, внутрисистемные и внешние;
- установить составляющие ущерба социально-экономической системе;
- идентифицировать негативные воздействия, исходя из вероятности нанесения ущерба социально-экономической системе;
- установить приемлемый уровень экономической безопасности региона на основе возможности обеспечивать потребности населения (то есть определенный уровень благосостояния) при влиянии на участников социально-экономической системы негативных воздействий;
- спрогнозировать возможную трансформацию негативных воздействий;

- разработать и реализовывать мероприятия по противодействию негативным воздействиям для обеспечения приемлемого уровня экономической безопасности.

Решение этих вопросов следует осуществлять в рамках обеспечения экономической безопасности на постоянной основе, с корректировкой мер по развитию социально-экономической системы, а не целевых ориентиров.

Осуществление мер по обеспечению экономической безопасности Российской Федерации на региональном и федеральном уровнях возможны только в том случае, если будет создан механизм постоянной государственной деятельности по мониторингу и анализу угроз национальным интересам страны в области экономики.

Государственная деятельность по защите экономической безопасности должна быть постоянно, органично вписанной в процессы формирования государственной экономической политики.

В целях разработки мер по защите национальных интересов страны в области экономики необходимо постоянно осуществлять мониторинг уровня экономической безопасности России, который обладает также своим механизмом осуществления и структурой последовательных действий. Первым структурным действием этого мониторинга является выделение из всего множества социально-экономических проблем современного периода тех, которые представляет собой наиболее острые угрозы и вызовы национальным интересам страны в области экономики и требуют учета при формировании экономической политики государства и защите его экономической безопасности.

Главным шагом мониторинга экономической безопасности страны является характеристика новых акцентов современного состояния российской экономики, требующего неременного учета.

Главными акцентами в определении уровня экономической безопасности и формировании государственной политики в области экономики является нижеследующее.

1. Сохранение низких стагнационных темпов экономического роста на сравнительно длительный период. Президентом Российской Федерации в 2014 году была поставлена задача в 3-4 года выйти на 3,5% годового прироста ВВП, что является среднемировым темпом прироста экономики. Однако данная задача не выполняется. Есть угроза надолго застрять на стагнационных темпах прироста [58].

Для решения стоящих перед страной задач социально-экономического развития Россия должна выйти к 2020 году на ежегодный прирост ВВП 5-6%. Именно такие темпы прироста смогут обеспечить экономическую безопасность России. Следовательно, главной задачей экономической политики государства должно стать изменение данного положения.

2. Политические и идеологические разногласия с США и Евросоюзом. Негативные внешние условия развития российской экономики сохраняются на длительный срок. Нельзя ожидать в ближайшее время снятие западных санкций даже при условии достижения улучшения ситуации на юго-востоке Украины. Санкции, вызванные воссоединением Крыма, и низкие цены на нефть имеют долгосрочный характер и потребуют особых подходов к обеспечению экономической безопасности страны.

3. Переход от использования внешнего спроса на использование внутреннего спроса в качестве главного фактора экономического роста, создаваемого ростом инвестиций и денежных доходов населения.

4. Недостаточные темпы прироста инвестиций как главного фактора роста внутреннего спроса, стимулирующего экономический рост. В период 2000-2008 гг. темпы прироста инвестиций в 2-2,5 раза превышали темпы прироста ВВП. В результате доля инвестиций в основной капитал увеличилась с 16,5% в 2000 г. до 21% в 2008 г. Однако в посткризисный период этот индикатор снижался и в 2014 г составлял уже 19%.

5. В связи с санкциями проявилась проблема импортозамещения. Но возникла она намного раньше, когда рынок был ориентирован только на продажу нефти, газа и металлов.

6. Отставание в инновационной активности. Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции составляет всего порядка 9%, а доля предприятий, осуществляющих технологические инновации меньше 10%. В развитых странах эти индикаторы составляют 30-50% и 50-70% соответственно.

7. Крупным фактором социальной напряженности может стать здравоохранение, образование и ЖКХ.

8. Отмеченные выше новые акценты требуют совершенствования системы управления. Необходимо использовать в качестве инструмента управления задания, а не прогнозы. Примером могут служить майские указы Президента в 2012 г. Президент должен располагать аппаратом управления, который способен разрабатывать систему государственных заданий, увязанных с соответствующими показателями Стратегии национальной безопасности между собой как в части финансовых ресурсов, так и получаемых результатов. Для этого потребуется создать специальные правовые инструменты и экономические стимулы обеспечения ответственности за выполнение заданий.

Следует на самом высоком уровне признать, что государственная деятельность по обеспечению экономической безопасности и защите национальных интересов в области экономики должна быть постоянной. Необходимо строить экономическую политику таким образом, чтобы в перспективе российская экономика была готова противостоять любым внешним и внутренним угрозам.

Для этой цели необходимо:

1. Разработать и официально одобрить широкий перечень показателей, отражающих уровень экономической безопасности Российской Федерации.

2. Определить методы использования указанного перечня показателей. Метод сравнения современных параметров с аналогичными показателями за прошлые периоды или прогнозных с современными показывает лучше или хуже обстоит дело в области экономической

безопасности, но это недостаточная информация. В ходе мониторинга уровня экономической безопасности нужно знать в каких сферах экономика страны уже вышла из опасной зоны, а в каких еще находится там и насколько глубоко. Для этого необходимо выделить из общего перечня показателей экономической безопасности порядка 30 индикаторов, по которым нужно рассчитать параметры пороговых значений, т.е. параметров, нарушение которых будет означать вход в опасную зону, нарушение нормального хода экономики, ее незащищенность от внешних негативных воздействий.

3. Необходима разработка новой стратегии экономической безопасности, так как Стратегия 1996 года устарела.

Осуществив такой мониторинг по всей властной вертикали власти как федеральные, так и региональные органы, могут приступить к разработке, а в дальнейшем и к реализации мер по преодолению угроз национальным интересам страны в области экономики и обеспечению ее экономической безопасности.

Естественно, что меры по обеспечению экономической безопасности в каждой сфере экономики по преодолению каждой угрозы национальным интересам страны в области экономики должны быть максимально конкретными и неизбежно будут очень различными.

Во-первых, необходимо осуществить ранжирование всех угроз экономической безопасности по уровням опасности и величине ущерба от этой угрозы и сроков их наступления. Естественно, что чем сильнее негативные последствия от действия угрозы и чем быстрее они наступают, тем приоритетнее принятие мер по их преодолению.

Следующий шаг состоит в необходимости оценки требуемых ресурсов и возможность их обеспечения. Россия располагает почти всеми материальными ресурсами, достаточными трудовыми ресурсами, мощным строительным комплексом, способным быстро и качественно создавать любые объекты и мощности. Однако все сферы экономики и регионы постоянно испытывают острый недостаток финансирования. В результате и образовались показанные

выше структурные дисбалансы, сделавшие такой трудной задачу импортозамещения.

Главной мерой обеспечения экономической безопасности Российской Федерации, одинаково значимой для преодоления всех угроз национальным интересам страны в области экономики – это в максимальной мере снять с нее финансовые ограничения развития.

Крупным каналом насыщения экономики деньгами является кредитная система. Однако эта система не может активно действовать при двухзначной учетной ставке. Необходимо снизить учетную ставку до 4-5%.

Таким образом, в данной главе были проанализированы определения понятия «угроза экономической безопасности» и предложено авторское определение в рамках данной диссертационной работы. В качестве классификации угроз предложены матрица угроз экономической безопасности, исходя из их значимости для функционирования экономики и матрица угроз экономической безопасности, с позиций возможностей и способов их нейтрализации.

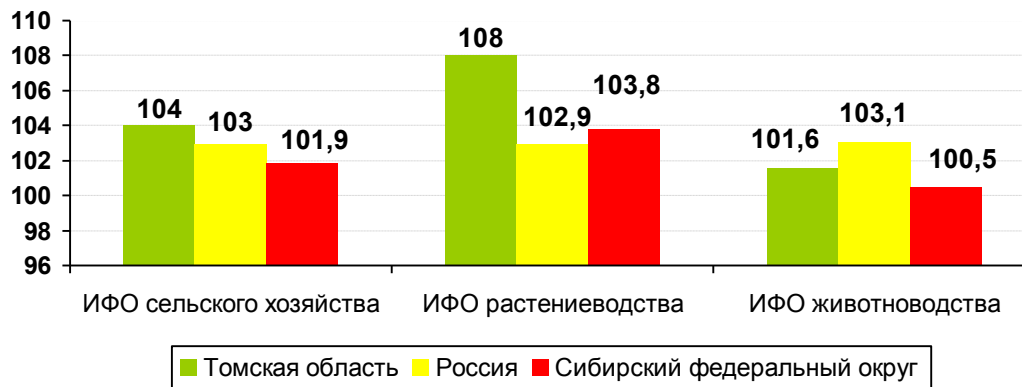
Проведена оценка социально-экономической безопасности России и проведено сравнение фактических параметров с пороговыми значениями экономической безопасности России.

Предложены механизмы, позволяющие повысить устойчивость экономики России.

3 Угрозы экономической безопасности агропромышленного комплекса России на примере Томской области

3.1 Оценка состояния агропромышленного комплекса в современных условиях

На протяжении всего 2015 года сельское хозяйство Томской области демонстрировало устойчивую положительную динамику. Объём выпуска сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий по итогам года увеличился на 5 млрд.руб. составил 30,5 млрд. рублей в действующих ценах, что в сопоставимой оценке на 4,0% больше, чем в 2014 году [64]. Данный показатель выше, чем по России и Сибирскому Федеральному округу. Для сравнения в целом по России индекс физического объёма сельскохозяйственной продукции составил только 103,0% к уровню прошлого года [65]. Данная разница продемонстрирована на рисунке 10.



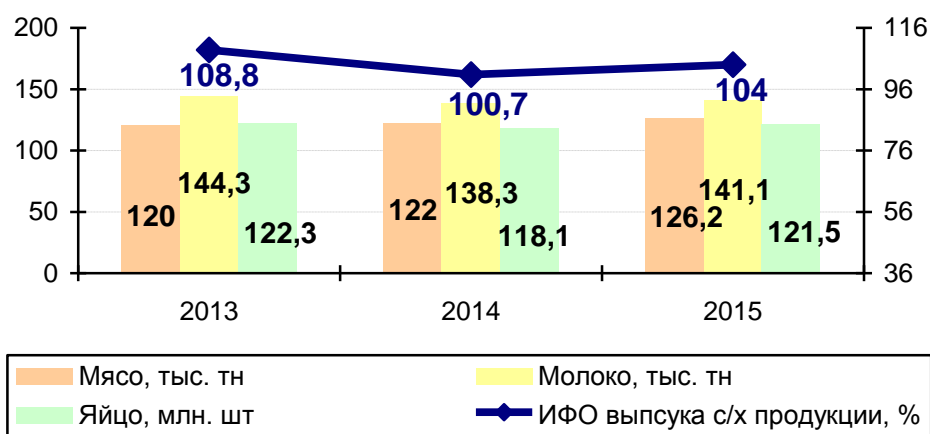
Примечание: составлено автором по данным [64]

Рисунок 10 – Динамика индекса физического объёма продукции сельского хозяйства в 2015 году, %

По итогам 2015 года рост производства наблюдался по всем ключевым отраслям животноводства Томской области: производство мяса (скота и птицы на убой в живом весе) в рассматриваемом периоде возросло на 3,4% по сравнению с 2014 годом, молока – на 1,7%, яиц – на 2,9% [66, С.30]. Динамика производства данных видов продукции продемонстрирована на рисунке 11.

Впервые за последние 4 года, был достигнут рост производства молока и сохранение поголовья коров – это результат совместных усилий и эффективности государственной поддержки.

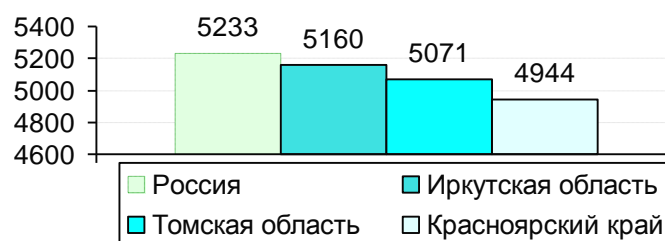
Указанный прирост сформирован за счет увеличения объемов производства основных видов продукции сельского хозяйства в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах на фоне сокращения объемов производства в хозяйствах населения.



Примечание: составлено автором по данным [66, С.30]
Рисунок 11 – Динамика производства основных видов продукции животноводства в хозяйствах всех категорий

Между тем в регионе продолжается сокращение поголовья скота и птицы, что, учитывая значительную долю (63%) животноводства в валовой продукции сельского хозяйства, не может не сказаться в дальнейшем на объемах сельскохозяйственного производства [67]. В то же время по сравнению с предыдущими месяцами темпы сокращения поголовья скота существенно замедлились. Так, по состоянию на 1 января 2016 года поголовье крупного рогатого скота (КРС) в хозяйствах всех категорий уменьшилось на 1,8% в сравнении с 1 января 2015 года. Поголовье коров, наоборот, не только удалось сохранить по итогам года, но и увеличить на 0,3%. Поголовье свиней сократилось на 31,7%. Поголовье овец и коз в хозяйствах всех категорий также уменьшилось на 2%. Численность поголовья птицы, напротив, увеличилась на 6,9% [67].

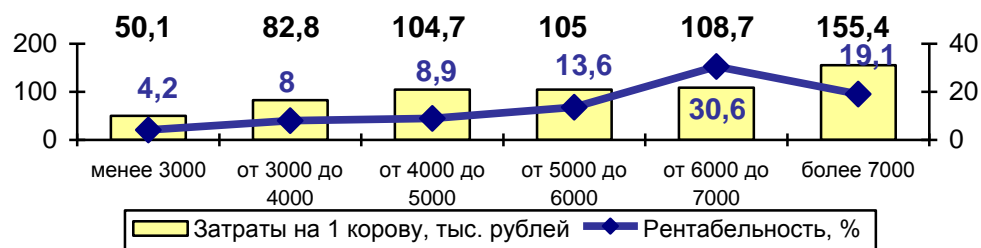
Рост производства животноводческой продукции обусловлен повышением продуктивности скота. Так, надой молока на 1 корову в сельскохозяйственных организациях в 2015 году составил 5 043 кг, что выше прошлогоднего уровня на 12,1% (или на 546 кг) [66, С.31]. Продуктивность на 1 корову в организациях составил более 5 тыс. кг. Это второй результат в СФО, после Иркутской области. Данные результаты отражены на рисунке 12. Томская область вошла в десятку регионов России по темпам прироста продуктивности [68].



Примечание: составлено автором по данным [68]
Рисунок 12 – Продуктивность на 1 корову, кг

Ключевым индикатором в животноводстве должны стать увеличение поголовья дойного стада и рост продуктивности до среднероссийских уровней. На сегодняшний день количество коров в Томской области составляет свыше 37 тыс. голов, включая личные подсобные хозяйства [69].

Анализ деятельности молочных хозяйств показывает, что положительная рентабельность на 1 корову в Томской области начинается при наличии свыше 3 тысяч коров, в соответствии с рисунком 13, и это результаты многолетней господдержки регионального и федерального уровне.



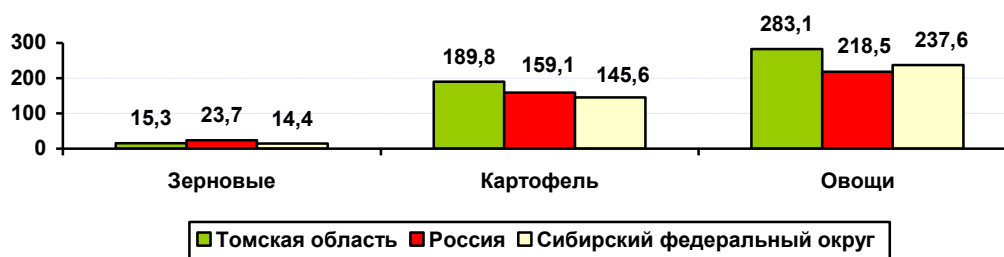
Примечание: составлено автором по данным [68]
Рисунок 13 – Влияние продуктивности на финансовые результаты

Резервом повышения экономической эффективности молочного животноводства в Томской области является развитие племенной базы. Доля племенного скота молочных пород в структуре поголовья составляет 22,5% (8417 голов) – это значительно выше, чем по России в целом (12,5%) [70]. Однако, с учетом дефицита молока в Томской области растет и потребность в племенных животных.

Обеспеченность Томским молоком собственного производства – 74%, в России – 81%, а производство молока на душу населения 131 кг, что составляет 40% от рекомендуемой нормы потребления в 320 – 340 кг на человека в год [67]. Необходимо наращивать объемы молока.

За 10 лет достигнуто максимальное значение по производству мяса. По итогам года улучшились показатели сохранности и продуктивности скота: падеж КРС сократился на 25,4%, среднесуточный привес КРС увеличился на 3,2%, свиней – на 1,9%; также на 4,1% увеличился удельный выход телят [66].

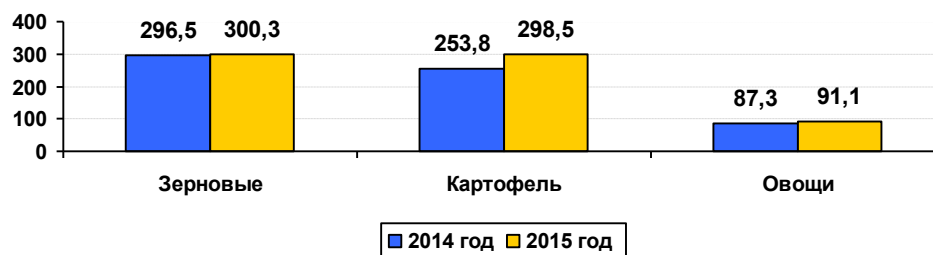
Растениеводство Томской области в 2015 году по темпам роста опередило животноводство. Вследствие благоприятных погодных условий в течение вегетативного сезона 2015 года регионом получен хороший урожай сельскохозяйственных культур. По итогам уборочной компании 2015 года урожайность зерновых в хозяйствах всех категорий составила 15,3 ц/га, что на 7,7 % больше, чем в прошлом году. Урожайность картофеля достигла 189, 8 ц/га, что на 17,9% больше, чем в 2014 году, овощей – 283,1 ц/га, это на 2,2% больше показателя 2014 года [70]. Данные показатели продемонстрированы на рисунке 14.



Примечание: составлено автором по данным [70]

Рисунок 14 – Урожайность основных с/х культур в Томской области, ц/га

Зерновых и зернобобовых культур намолочено 300,3 тыс. тонн (в весе после доработки), на 1,3% больше, чем в предыдущем. Картофеля накопано 298,5 тыс. тонн (+17,6%), собрано 91,1 тыс. тонн овощей открытого и защищенного грунта (+4,4%) [67]. Динамика показателей отражена на рисунке 15.



Примечание: составлено автором по данным [67]

Рисунок 15 – Динамика производства основных с/х культур в Томской области, тыс. тонн

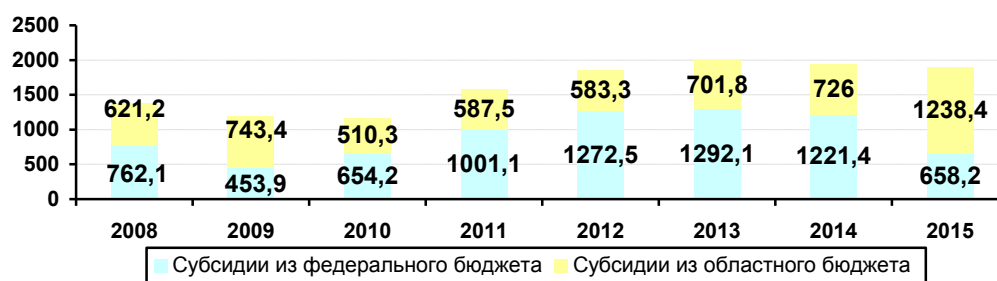
Вместе с тем в 2015 году произошло снижение, по сравнению с 2014 г., объемов, выполненных осенних полевых работ, не связанных с уборкой урожая, которые играют важную роль в формировании высоких и устойчивых урожаев следующего сезона. Так, под урожай будущего года сельскохозяйственными организациями посеяно озимых культур на зерно и зеленый корм на площади 8,6 тыс. га, что составило 93,5% к уровню прошлого года, вспахано зяби на площади 72,7 тыс. га (89,1%). В целом общая посевная площадь сельскохозяйственных культур в области уменьшилась по сравнению с 2014 годом на 26,9 тыс. га (на 7,3%) [68].

Сельскохозяйственными организациями в 2015 году по сравнению с 2014 годом увеличена реализация скота и птицы в живом весе (+4,9%), молока (+5,5%), яиц (+4,1%); учитывая сезонность растениеводства, снизились объемы отгрузки зерновых (-7,9%), картофеля (-32,3%) и овощей (-30,6%).

В 2015 году на оказание государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям Томской области выплачено 1896,6 млн. рублей, в том числе из областного бюджета - 1 238,4 млн. рублей (65,3% от общего объема государственной поддержки), из федерального

бюджета – 658 млн. рублей (34,7%). На рисунке 16 отражена динамика государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Томской области.

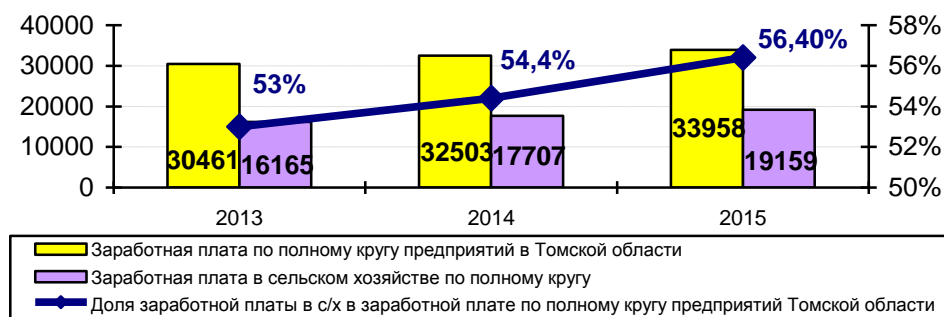
Однако, в государственной программе «Развитие сельского хозяйства и регулируемых рынков в Томской области» объем финансирования из федерального бюджета составил 550, 8 млн. рублей и из областных бюджетов – 1572, 9 млн. рублей [70]. Данную разницу фактических и запланированных объемов финансирования можно объяснить влиянием нестабильной макроэкономической ситуации.



Примечание: составлено автором по данным [70]

Рисунок 16 – Динамика государственной поддержки, млн. рублей

Средняя зарплата в отрасли за 2015 год превысила 19 тыс. руб. – это 56% от средне областной заработной платы [67]. Динамика заработной платы сельскохозяйственных организаций Томской области в сравнении с средней заработной платой Томской области представлены на рисунке 17. Темпы прироста существенно выше, чем в среднем по экономике области.



Примечание: составлено автором по данным [67]

Рисунок 17 – Динамика заработной платы в сельскохозяйственных организациях Томской области, руб.

На крупных предприятиях зарплата достигла 25 тыс. рублей, 64% от средне областной заработной платы [70].

Таким образом, была произведена оценка состояния агропромышленного комплекса Томской области. Были выделены основные тенденции, преимущества и недостатки.

3.2 Влияние угроз экономической безопасности на развитие агропромышленного комплекса Томской области

Прежде чем перейти к анализу влияния угроз экономической безопасности на развитие АПК необходимо выяснить, что собой представляет экономическая безопасность АПК.

На данный момент отсутствует закрепленное определение термина «экономическая безопасность агропромышленного комплекса».

В данной работе предложено следующее определение: «Экономическая безопасность агропромышленного комплекса представляет собой такое состояние комплекса, при котором достигается необходимый уровень конкурентоспособности и защищенности жизненно важных интересов предприятий комплекса от внутренних и внешних угроз».



Примечание: составлено автором

Рисунок 18 – Система элементов экономической безопасности АПК

Систему экономической безопасности АПК можно представить в виде многоуровневой системы элементов, от эффективности функционирования которой зависит продовольственная и национальная безопасность страны. Данная система представлена на рисунке 18.

В соответствии с рисунком 18, можно отметить, что развитие каждого из элементов системы влияет на друг друга.

Повышение роли АПК в экономике страны, а также обеспечение населения необходимыми видами продовольствия в достаточном объеме, соответствующего качества и ассортимента представляет собой результат функционирования системы экономической безопасности АПК.

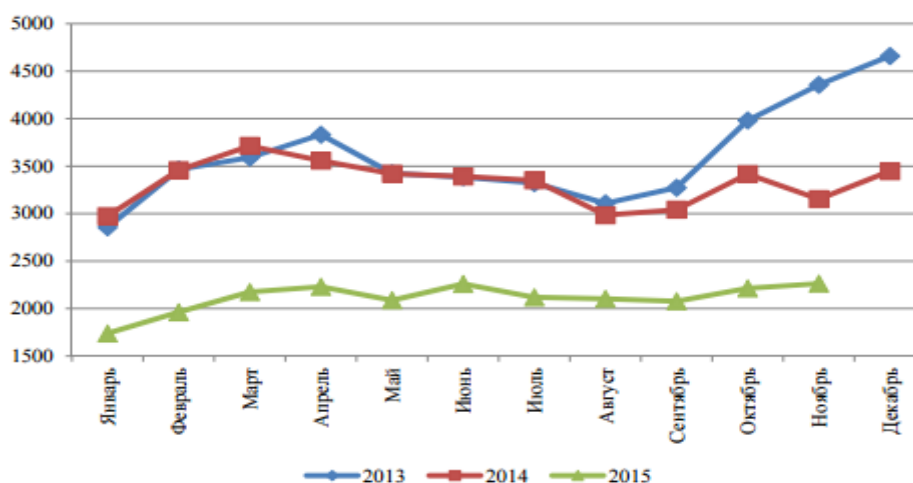
Прежде чем перейти к экономической безопасности АПК Томской области, в данной работе будет освещено влияние угроз на экономическую безопасность АПК России.

Война санкций и закрытие рынков для реализации продовольствия из стран, попавших в санкционный список, создавали в 2015 г. благоприятные условия для российских сельхозпроизводителей. Ограничивающим фактом было падение курса рубля, что резко подняло цены на многие сельскохозяйственные ресурсы, как завозимые из-за рубежа (семена гибридов, пестициды, племенное яйцо и т.д.), так и вывозимые за рубеж (удобрения, топливо). В связи с этим существовали опасения, что сельхозпроизводители не смогут воспользоваться преимуществами закрытия рынков для расширения производства сельхозпродуктов. Но как показали итоги 2015 года объём производства продукции сельского хозяйства увеличился на 3% [57].

Несмотря на прирост производства в сельском хозяйстве и пищевой промышленности, с августа 2014 г. наблюдался рост цен на основные продукты питания. Этот процесс имел разные причины и динамику по продуктам, периоды роста чередовались периодами снижения цены. Например, такую динамику демонстрировали цены на свинину, мясо кур, прирост которых доходил до 1% в неделю в первые месяцы после введения эмбарго, в течение года эти продукты дешевели. Лидером роста цены с августа 2014 г. стало

растительное масло, что в немалой степени объясняется тем, что это экспортный продукт, и девальвация рубля должна была привести к росту внутренней цены.

Падение импорта продовольствия, при исключении сезонного тренда, наблюдается с августа 2014 г. – с момента введения Россией запрета на поставку продовольствия из ряда стран. Согласно рисунку 19, к декабрю 2014 г. разрыв в поставках – если сравнивать с 2013 г. – составил уже 24%. В январе 2015 г. было завезено продовольствия на 42% меньше, чем в январе 2014 г. С марта 2015 г. падение импорта остановлено – его объем колеблется в интервале от 2,1 до 2,3 млрд долл.



Примечание: составлено автором по данным [57]
Рисунок 19 – Динамика импорта продовольствия, млрд руб.

В связи с резкой девальвацией рубля ожидалось, что при достаточно стабильных ценах на мировом рынке продовольствия существенно увеличится экспорт продукции АПК. Однако этого не произошло. С февраля 2015 г. объемы экспорта по месяцам ни разу не превысили показателей 2014 г. Лишь в очень незначительной степени это можно объяснить ростом внутреннего потребления отечественного продовольствия, связанного с сокращением импортных поставок. Экспорт сократился в немалой степени из-за внутренней политики противодействия экспорту (введение экспортных пошлин на зерно, нетарифных ограничений экспорта и т.д.).

Доля отечественной продукции в товарных ресурсах в 2014–2015 гг. по сравнению с 2013 г. достаточно быстро росла, что можно увидеть на таблице 15. Для этого было три причины: увеличение отечественного производства, сокращение импорта и снижение по ряду продуктов потребления.

Таблица 15 – Динамика продовольственной независимости России на период 2013–2015 гг.

Вид продукции	Год	Отечественное производство, тыс.т	Импорт, тыс. т	Товарные ресурсы – всего, тыс. т	Продовольственная независимость, %
Свинина	2013	2816	980	3796	74
	2014	2974	426	3400	88
	2015	3115	250	3365	93
Мясо птицы	2013	3831	527	4358	88
	2014	4164	453	4617	90
	2015	4492	250	4742	95
Сыры и творог	2013	1167	466	1633	71
	2014	1257	349	1606	78
	2015	1378	210	1588	87
Сливочное масло	2013	225	165	390	58
	2014	251	158	409	61
	2015	265	110	375	71
Овощи и бахчевые	2013	16109	2817	18926	85
	2014	16885	2929	19815	85
	2015	17474	2500	19974	88
Фрукты	2013	3380	7201	10581	32
	2014	3525	6680	10204	35
	2015	3585	5560	9145	39

Примечание: составлено автором по данным [57]

Влияние угроз экономической безопасности, повлекших за собой изменение состояния АПК, потребовало внесения корректировок в главный аграрный документ – «Государственную программу развития сельского хозяйства, регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.» [71].

В частности, появилось пять новых подпрограмм, нацеленных на развитие наиболее уязвимых в отечественном АПК сфер:

- 1) племенное дело, селекция и семеноводство;
- 2) молочное скотоводство;
- 3) овощеводство открытого и защищенного грунта и семенное картофелеводство;

4) оптово-распределительные центры и инфраструктура системы социального питания;

5) финансово-кредитная система АПК.

Работа над совершенствованием механизмов аграрной политики продолжается, ряд нормативных актов находятся на стадии рассмотрения.

Таким образом, основными направлениями совершенствования политики с целью повышения продовольственной безопасности можно предложить:

1. Внесение уточнений в идеологию «Доктрины продовольственной безопасности»: вместо акцентов на продовольственную независимость, импортозамещение, самообеспечение сделать основной акцент на экономической доступности качественного продовольствия для всех семей, включая самые бедные, в том числе за счет импортной продукции.

2. Изменения в импортно-экспортной политике: отмена мер регулирования, ограничивающих экспорт, и разработка мер по его поддержке; переход от приоритетной поддержки импортозамещения всех видов продовольствия к приоритетной поддержке экспорта, т.е. производства продукции, цена которой является конкурентной на мировом рынке.

3. Разработка программы адресной продовольственной помощи беднейшим семьям, имеющим доходы в расчете на члена семьи ниже порогового уровня. Предварительно необходимо наладить учет таких семей, определить размер помощи в расчете на человека в месяц, перечень групп продуктов, категории производителей и продавцов, допускаемых к участию в программе.

4. Отказ от продовольственного эмбарго. Целесообразность отмены диктуется следующими причинами: эмбарго стимулирует рост цен на продовольствие и доли расходов на питание в бюджетах семей, особенно беднейших; нарушаются права граждан на потребление определенных видов продукции; контроль соблюдения эмбарго затруднителен, особенно внутри ЕАЭС (ни одна из стран ЕАЭС не поддержала российское эмбарго); ускоренное

импортозамещение неэффективно; имеются более эффективные альтернативы (например, эмбарго на ввоз автомобилей бизнес- и премиум-класса).

5. Отмена требования обязательного регионального софинансирования мер «Госпрограммы» для получения федеральной части финансирования. При серьезном бюджетном дефиците в субъектах РФ и невыполнении этого требования сельхозпроизводители остаются вообще без поддержки.

6. Развитие молочного скотоводства в крестьянско-фермерских хозяйствах (КФХ) через увеличение размера грантов и числа поддерживаемых хозяйств. По данным Минсельхоза России, в 2015 г. гранты получили 4,5 тыс. фермерских хозяйств. Однако реальных претендентов намного больше.

7. Изменение системы субсидирования: переход от перечисления средств на компенсацию процентной ставки при кредитовании сельхозпроизводителям к перечислению сразу в банки-агенты. Это позволит сельхозпроизводителям не отвлекать свои средства для оплаты процентов в полном объеме, а только затем получать компенсацию; сокращать транзакционные издержки сельхозпроизводителей на оформление бумаг для получения компенсации процентной ставки.

Согласно рисунку 18, при изменении экономической безопасности государства изменяется и экономическая безопасность всех элементов системы экономической безопасности АПК.

Попробуем оценить экономическую безопасность Томской области. На основе оценки экономической безопасности региона приведенной в работе «Сравнительный анализ методик оценки экономической безопасности регионов» [72], была проведена оценка экономической безопасности Томской области, которая отражена на таблице 16.

Согласно таблице 16, можно отметить, что по большей части показателей экономическая безопасность Томской области приближается к пороговым значениям, но их не достигает на данный момент. Что говорит о необходимости применения механизмов, которые помогут достичь

экономической безопасности Томской области и противостоять угрозам экономической безопасности.

Таблица 16 – Оценка экономической безопасности Томской области

Показатель	Пороговое значение	2013	2014
Объем ВРП на душу населения, %	100% от среднего по России	100	99
Объем инвестиций в основной капитал на душу, % к ВРП	Более 25%	10,2	20
Уровень безработицы, %	Менее 7%	1,8	1,6
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	Менее 8%	16,1	16,4
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	Более 3,5	2,63	2,45
Удельный вес лиц старше 65 лет в общей численности, %	Менее 7%	10,7	10,9
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	Более 75 лет	70,07	70,7
Примечание: составлено автором по данным [72]			

В рамках данной диссертационной работе предлагается путем совершенствования состояния экономической безопасности агропромышленного комплекса Томской области совершенствовать экономическую безопасность Томской области.

Агропромышленный комплекс Томской области является важным сектором региональной экономики, который имеет стратегическое значение для обеспечения продовольственной и в конечной счете экономической безопасности региона. Однако сельскохозяйственное производство Томской области в силу природно-климатических особенностей не является основной отраслью специализации области, но играет важную роль в создании экономической основы для устойчивого развития сельских территорий

Основной специализацией агропромышленного комплекса Томской области является мясомолочное животноводство.

Приоритетной задачей растениеводства Томской области является выращивание продукции для развития кормопроизводства. В кормопроизводство вовлечена основная часть сельскохозяйственных угодий области. Более 80% зерна, выращиваемого в области, используется на фуражные цели.

В Томской области действует более 100 сельскохозяйственных организаций, 125 тысяч личных подсобных хозяйств, 770 крестьянских (фермерских) хозяйств и 1600 индивидуальных предпринимателей [73].

В рамках данной диссертационной работы проведен SWOT–анализ ситуации в АПК Томской области, продемонстрированный на таблице 17.

Таблица 17 – SWOT–анализ ситуации в АПК Томской области

S (сильные стороны)	W (слабые стороны)
Сформированная система государственной поддержки агропромышленного комплекса Томской области	Природно-климатические ограничения развития. Вся территория области находится в зоне рискованного земледелия
Значительный потребительский потенциал региона	Устаревшая материально-техническая база АПК
Наличие современных системообразующих предприятий Томской области	Дефицит квалифицированных кадров на селе, низкая привлекательность сельских территорий для молодежи
Высокий научно-исследовательский, агроинновационный и образовательный потенциал АПК	Слабое развитие инфраструктуры
Наличие значительных земельных ресурсов	Диспаритет цен
Высокий генетический потенциал скота	Низкая привлекательность бизнеса на селе
–	Большое количество неиспользуемых с/х угодий
О (возможности)	Т (угрозы)
Повышение рентабельности господдержки	Сокращение удельного веса коров молочного направления
Создание регионального земельного фонда с/х угодий Томской области	Снятие санкций и увеличение конкуренции с иностранными сельхоз товаропроизводителями
Разработка системы мониторинга за неиспользуемыми с/х угодьями	Повышение специфических рисков аграрной сферы (агрометеорологические условия)
Идентификация и регистрация племенных животных	Отток кадров, старение квалифицированных кадров, обострение социальных проблем
Применение ресурсосберегающих технологий	Увеличение количества неиспользуемых сельскохозяйственных угодий
Привлечение молодежи в село	Рост цен на энерготарифы, усиление диспаритета цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства
–	Наличие устаревшего парка сельхоз техники
Примечание: составлено автором	

Таким образом, были выделены основные угрозы экономической безопасности агропромышленного комплекса Томской области, которые могут повлиять на состояние экономической безопасности Томской области.

Далее будут описаны способы, которые позволят нивелировать влияние данных угроз экономической безопасности.

3.3 Способы обеспечения экономической безопасности агропромышленного комплекса

Исходя из проведенного анализа АПК Томской области и оценки влияния угроз на экономическую безопасность АПК, можно выделить несколько способов их нейтрализации.

В данной работе будут предложены способы нивелирования угроз, которые в наибольшей степени изменяют экономическую безопасность.

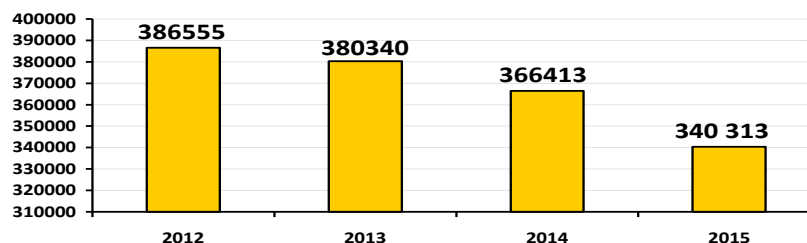
Одной из угроз экономической безопасности была выдвинута угроза увеличения количества неиспользуемых сельскохозяйственных угодий

Существующая ситуация с неиспользуемыми сельскохозяйственными угодьями требует разработки механизма по вовлечению в оборот этих угодий. Одним из реальных экономических рычагов повышения уровня конкурентоспособности на уровне региона выступает перераспределение земель.

Таблица 18 – Использование сельскохозяйственных угодий Томской области на 2015 год

Муниципальное образование	Площадь с/х угодий, га	Площадь неиспользуемых с/х угодий, га	Доля неиспользуемых с/х угодий, %	Посевная площадь с/х культур, га
Томская область	1.242.950	828 885	67	340 313
г. Томск	2.812	60	2	1.870
Кожевниковский район	173.157	10.084	6	90.880
Кривошеинский район	69.175	37.642	54	28.340
Первомайский район	57.338	34.786	61	22.620
Томский район	174.401	108.427	62	51.480
Чаинский район	58.590	40.690	69	21.190
Зырянский район	106.933	74.878	70	39.380
Колпашевский район	59.537	45.950	77	1.440
Асиновский район	87.019	67.472	78	21.700
Шегарский район	110.153	88.510	80	30.190
Бакчарский район	81.855	69.757	85	22.390
Тегульдетский район	23.235	19.970	86	250
Молчановский район	48.676	43.686	90	6.020
Верхнекетский район	1.882	1.789	95	450
г. Стрежевой	1.017	991	97	380
г. Кедровый	5.875	5.769	98	80
Парабельский район	53.326	52.447	98	410
Александровский район	71.452	70.276	98	140
Каргасокский район	56.517	55.701	99	670
Примечание: составлено автором по данным [67]				

Общая земельная площадь, используемая сельскохозяйственными товаропроизводителями Томской области, составляет 1.242.950. га (4,3% от территории области). Так же необходимо отметить, что динамика посевных площадей Томской области за последние годы показывает их уменьшение, данная динамика отражена на рисунке 20.



Примечание: составлено автором по данным [67]

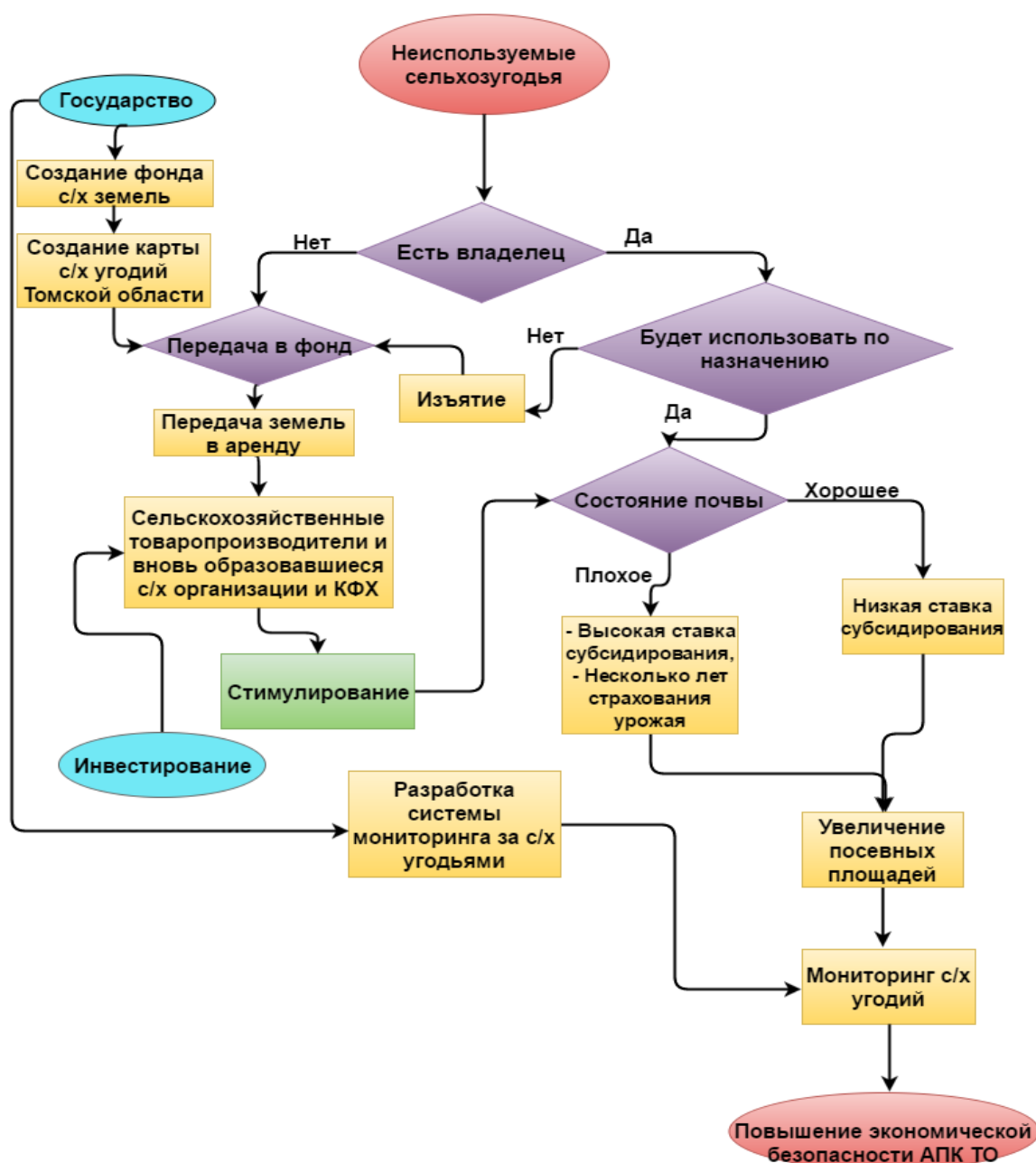
Рисунок 20 – Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур Томской области, га

В рамках данной диссертации предложена авторская интерпретация алгоритма по вовлечению неиспользуемых сельскохозяйственных угодий в оборот, который позволит увеличить количество используемых сельскохозяйственных угодий, посевные площади, тем самым увеличивая экономическую безопасность АПК Томской области.

В соответствии с этим алгоритмом государство формирует единую региональную земельную управляющую корпорацию под названием «Региональный земельный фонд Томской области» с передачей ей функций по государственному управлению рациональным использованием неиспользуемых сельскохозяйственных угодий. Таким образом, государство аккумулирует невостребованные и неиспользуемые земли в едином фонде и выступает в виде единого заказчика по производству сельскохозяйственной продукции, как для собственных нужд, так и для реализации на рынке.

Ключевая роль в данном алгоритме отводится «Региональному земельному фонду Томской области», отношение которого с субъектами данного алгоритма представлена на рисунке 21.

Земля, принадлежащая физическим и юридическим лицам, но неиспользуемая по назначению выкупается «Региональным земельным фондом Томской области» и передается в аренду сельскохозяйственным товаропроизводителям и вновь образовавшимся сельскохозяйственным организациям на длительный срок. Условия данной аренды должны быть максимально адаптированы для аграрного производства и учитывать все основные особенности протекающих процессов воспроизводства в Томской области.



Примечание: составлено автором

Рисунок 21 – Алгоритм вовлечения неиспользуемых сельхозугодий в оборот

При этом необходимо стимулировать сельскохозяйственные организации путем субсидирования, которое должно зависеть от состояния полученных угодий. Чем хуже состояние, тем выше ставка субсидирования и тем ниже земельный налог. А так же должен работать инструмент страхования урожая в течение первых лет использования земли.

Источниками финансовых ресурсов для формирования и функционирования данного фонда являются земельный налог, уплачиваемый всеми субъектами хозяйствования, а также арендная плата, поступающая за сдаваемые в аренду земли.

Итогом данного алгоритма должно стать нижеследующее.

Государство, в виде «Регионального земельного фонда Томской области» сдает в аренду по льготным арендным ставкам земли, формирует экономические условия для вовлечения указанных земель в сельскохозяйственный оборот. Среди таких экономических условий можно выделить: государственный заказ, дифференциация земельного налога и субсидий, согласно состоянию почвы, на полученном участке земли, формирование спроса на отечественное агропродовольствие и сельскохозяйственное сырье, ограничение концентрации сельскохозяйственных угодий в руках лиц размерами, которые они реально способны обработать.

Важно отметить тот факт, что посредством размещения государством заказа на производство сельскохозяйственной продукции на арендуемых землях государство получает возможность активизировать процесс рационального размещения аграрного производства, который является одним из ключевых факторов роста конкурентоспособности товаропроизводителей Томской области.

Реализация данного алгоритма поможет увеличить посевные территории Томской области, что в свою очередь поможет увеличить показатели отрасли растениеводства, улучшение и увеличение кормовой базы, что в свою очередь повлияет на положительные показатели животноводства. В конечном итоге это

приведет к повышению продовольственной, а также экономической безопасности АПК Томской области.

Так же немаловажно разработать систему мониторинга за сельскохозяйственными угодьями, которая позволит контролировать реализацию предложенного алгоритма.

Но прежде необходимо создать интерактивную карту сельскохозяйственных угодий Томской области. Провести инвентаризацию земель в разрезе каждого землепользователя, оценить качественное состояние неиспользуемых сельхозугодий.

Данный опыт может быть заимствован Томской областью у Орловской области, где с 2015 года ведется разработка Геоаналитического информационного центра. Целью данного центра является повышение эффективности работы органов исполнительной власти и межведомственного взаимодействия по вопросам развития сельского хозяйства, создание независимого и объективного источника информации для принятия управленческих решений в агропромышленном комплексе Орловской области [74].

Базой данной системы являются высокодетальные космические снимки, на основе которых происходит выявление используемых и неиспользуемых земель.

На сегодняшний день большинство геоинформационных систем (далее – ГИС) базируются на программном продукте ArcGIS компании ESRI CIS [75].

Область применения данного программного продукта в сельском хозяйстве обусловлена:

- рациональным, точным и своевременным выполнением агротехнических процедур в привязке к условиям местности, климату и пр.;
- улучшением результатов обработки почв и сокращением расходов на ее обработку за счет повышения точности работы, аналитической обработки данных;

- контролем и корректировкой посевных площадей, состоянием посевов, прогнозированием урожая;
- контролем правильности и своевременности выполнения агротехнических процедур, оптимизацией севооборота;
- достижением экономии посевных фондов, удобрений, пестицидов и гербицидов, за счет оптимизации агротехнических работ и процедур;
- снижением затрат времени и сил на подготовку отчетности по состоянию почва и урожайности [76].

Однако стоит отметить, необходимость создание мощного программного обеспечения именно российского производства, особенно в сегодняшних условиях.

ГИС-технологии особенно востребованы в направлении точного земледелия на уровне отдельного хозяйства или группы хозяйств. Данный метод позволяет производить обработку полей в зависимости от реальных потребностей культур, выращиваемых в данном месте [77].

Разработанная интерактивная карта сельскохозяйственных земель Томской области должна стать базой для разработки мобильного приложения, которое станет инструментом эффективного использования сельскохозяйственных угодий Томской области. Путем создания базы данных и возможности оперативного, эффективного контроля и управления полевыми работами для устойчивого развития сельских территорий, развития производства и обеспечения экономической безопасности региона на основе применения инновационных достижений науки и техники.

В настоящее время точность и оперативность решения производственных задач агрономами Томской области затруднены из-за большой территориальной удаленности объектов сельскохозяйственного производства, использования для ведения мониторинга полей бумажных носителей и невозможностью применения в полевых условиях компьютера и Интернета.

Решением данной проблемы стали создание базы данных и разработка возможности оперативного, эффективного контроля и управления сельскохозяйственным производством. Мобильное устройство («Планшет агронома») позволяет обеспечивать оперативный сбор, накопление и передачу данных о ходе полевых работ; анализ имеющегося картографического, архивного и справочного материала; контроль за использованием трудовых и материальных ресурсов.

Приложение «Планшет агронома» – это универсальное приложение, которое предназначено для работы в полевых условиях. Оно позволяет использовать в сельскохозяйственных работах преимущества портативной электроники. Наличие архивов, справочников, фактических показателей и т.п. существенно упрощает и ускоряет процесс принятия решений агрономом. Первоначально приложение проектировалось именно как подручный инструмент для работников аграрного производства, которым необходимо вести учет различной объемной информации, накапливаемой в процессе работы. Для объединения всей этой информации в единый цельный продукт, пригодный для использования именно в условиях Томской области, и было разработано приложение «Планшет агронома».

В плане долгосрочных разработок рассматриваются такие перспективные направления, как автоопределение полей по спутниковому снимку, автоопределение болезней и вредителей (распознавание образа), автоопределение положения устройства относительно остальных и относительно общей карты местности, автодогрузка и документирование всех изменений в структуре данных устройства для мониторинга изменения файловых данных и т.д. Эти разработки относятся к разряду долгосрочных.

Данная работа проводится на базе Томского политехнического университета по заданию Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области.

Следующей угрозой экономической безопасности была выдвинута сокращения удельного веса коров молочного направления.

Один из резервов повышения рентабельности молочного скотоводства и нейтрализации угрозы сокращения удельного веса коров молочного направления заключается в развитии племенного дела.

Как уже говорилось выше, доля племенного скота молочных пород в структуре поголовья составляет 22,5% (8417 голов) – это значительно выше, чем по России в целом (12,5%). Однако, с учетом дефицита молока в Томской области растет и потребность в племенных животных.

Племенное молочное животноводство – это флагман отрасли животноводства, среда в которой наиболее высокая культура производства, где сосредоточены самые высокопродуктивные животные, куда приходят и апробируются самые лучшие технологии. Поэтому племенное животноводство должно обеспечивать прирост поголовья высоко продуктивным молодняком, за счет которого инвестиции в данную отрасль будут оправдываться конкретными результатами.

Главными проблемами данной отрасли являются:

- Устаревшая нормативно-правовая база, которая не соответствует современным условиям функционирования отрасли.
- Новая система требований к продукции племенного животноводства, к ее качеству и безопасности.

Совершенствование племенной нормативной базы станет ключевым фактором в развитии племенного животноводства, позволит выйти на международные рынки.

Отношение государства и животноводства является главным фактором обеспечения экономической безопасности животноводства. Требуется отнесение вопросов безопасности продукции отрасли к компетенции государства, вопросов качества – к компетенции участников рынка племенных ресурсов. Необходима минимизация административных барьеров в вопросах ведения отрасли, оперативность в принятии решений.

Необходимо развитие племенного скотоводства на базе саморегулирующейся системы, которая наиболее адекватно реагирует на вызовы и может модифицироваться, если это требуют условия.

Сегодня государство предъявляет требования в рамках реализации госпрограммы к существующей модели - племенным хозяйствам:

- поголовье;
- молочная продуктивность (надой, жир, белок);
- обеспечение условий для реализации генетического потенциала (кормовая и материально-техническая база, кадры);
- эффективность производства (себестоимость и рентабельность молока, выход телят на 100 коров);
- ветеринарно-санитарная безопасность.

Но не предъявляются требования к отдельному животному:

- нет идентификации в масштабе породы;
- нет системы определения и учета соответствия отдельного животного племенным требованиям.

Необходима смена модели, уход от племенных хозяйств, данная модель унаследована от плановой экономики.

Необходимо перейти к западной системе, когда статус «племенное» мы должны присваивать не хозяйствам, а поголовью, имеющему конкретный паспорт, сертификацию, качество, производственные показатели.

Перспективная модель – племенные коровы: позволяет повысить вовлеченность племенную работу и увеличить эффективность работы в рамках породы.

Механизм реализации:

- редакция нормативной единицы «племенное животное»;
- идентификация;
- регистрация в ИС;
- участие в селекционной программе по породе;

- нормативная документация (регламенты племенных действий);
- независимые лаборатории учета и контроля качества;
- разработка селекционных программ;
- контроль над исполнением селекционных программ;
- государственная поддержка племенных действий.

Идентификация лишь часть огромного процесса создания системы учета и регистрации сельскохозяйственных животных и их перемещений. Эта система, помимо создания простых и понятных бизнес – процедур животноводческой отрасли, решает еще одну важнейшую задачу – обеспечивает контроль биологической безопасности продуктов питания.

Идентифицированное животное с уникальным инвентарным номером, будучи связано с национальной базой данных, дает возможность получить данные о типе животного, о его породе, о дате рождения, о племенном статусе, о владельце, о перемещениях животного по территории, о проведенных обязательных вакцинациях, смене о собственников и о многом другом.

И когда этот массив данных сформирован, когда приняты обязательные процедуры внесения данных по каждому перемещению, тогда система позволит обеспечить безопасность не только животноводческой отрасли, но и обеспечит продовольственную безопасность страны, безопасность продуктов питания, защиту населения от потребления опасных для здоровья продуктов.

В последнее время в мире большое внимание уделяется вопросам пищевой безопасности. Одним из наиболее эффективных способов контроля безопасности продовольственного сырья животного происхождения, предназначенного в пищу людям, является реализация схемы контроля from stable to table («от стойла до стола»). При этом контроль должен обеспечиваться на каждом этапе пищевой цепи: начиная с рождения животного, методов лечения или профилактики с использованием лекарственных средств, способов его уоя, переработки сырья, условий транспортировки, хранения, реализации и

заканчивая контролем качества и безопасности готовой продукции, которая попадает к потребителю.

Реализация такой национальной системы учета и регистрации животных существенно облегчит развитие отрасли животноводства

Для того, чтобы объединить существующую модель племенного хозяйства и новую модель племенного животного предлагается:

- увеличить поголовье племенных животных;

За счет идентификация и регистрация животных, ведения племенного учета, осуществления племенных действий, обеспечение участия животных в селекционной программе.

Опыт реализации данной программы можно перенять у Архангельской области.

- увеличить реализацию молодняка.

Путем интенсификации технологии воспроизводства, эффективного использования имеющихся резервов и построения системы внутреннего рынка племенных животных.

Важность реализации данного механизма так же доказывает тот факт, что продуктивность коровы на 60% зависит от породы, на 30% от кормовой базы и 10% это прочие факторы.

Сегодня работа в данном направлении ведется Департаментом по социально-экономическому развитию села Томской области [78]. На данный момент ведутся работы над формированием региональной электронной базы, которая позволяет оперативно получить информацию о каждом из многотысячного поголовья Томской области: его продуктивности, привесах, датах осеменения, хозяйственном использовании и т.д. База дает возможность специалистам подбирать быков-производителей с учетом генеалогии стада, анализировать данные по бонитировке скота и воспроизводству стада в сельхозпредприятиях, проводить анализ развития племенной базы животноводства области и т.д.

Сегодня региональная база, созданная на основе системы информационного учета «СЕЛЭКС», включает сведения о 7979 головах из двух мясных и тринадцати молочных хозяйств области, в том числе КФХ.

Таким образом, в рамках данной диссертационной работы были предприняты попытки разработать способы по нивелированию угроз экономической безопасности АПК Томской области. Первый способ позволит повысить экономическую безопасность отрасли растениеводства, путем реализации алгоритма по вовлечению в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий. Вторым способом позволит повысить экономическую безопасность отрасли животноводства, с помощью перехода к модели «племенного животного» и реализации механизма регистрации и идентификации племенных животных.

4 Социальная ответственность

4.1 Сущность корпоративной социальной ответственности

В современных условиях компаниям приходится соответствовать самым разнообразным общественным ожиданиям, не просто осуществляя некоторое количество социально направленных проектов, но интегрируя концепцию корпоративной социальной ответственности (далее – КСО) в управленческие структуры корпораций. Стратегии КСО, являющиеся по большому счету общими для всех крупных компаний, на практике могут принимать специфический характер в зависимости от сферы деятельности компаний; также они могут применяться различным образом и иметь разные уровни приоритетности для компаний, исходящих из тех или иных международных стандартов КСО.

Сегодня, корпоративная социальная ответственность это постоянно совершенствуемый и реализуемый заинтересованными в устойчивом развитии компаниями набор программ и практик, направленных на осуществление социальной политики во всех сферах КСО. Направления КСО разделены на:

- социально ответственное поведение по отношению к обществу;
- совершенствование корпоративной культуры;
- экологически безопасный менеджмент и охрана природы;
- взаимовыгодные и конструктивные отношения с персоналом,

поставщиками и клиентами.

Главная цель политики КСО – повышать уровень репутации компании, путем повышения общественного благосостояния и соответствовать ряду строгих требований в области политики КСО на арене международного бизнеса. Известно, что чем крупнее компания и чем выше ее транснационализация, тем большему количеству ожиданий и требований ей нужно соответствовать.

В данной главе анализируется процесс управления корпоративной

социальной ответственностью. В частности, дана краткая характеристика корпоративной социальной ответственности Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области. Предложены рекомендации по улучшению управления корпоративно-социальной ответственностью Департамента.

4.2 Определение стейкхолдеров организации

Одна из главных задач при оценке эффективности существующих программ КСО – это оценка соответствия программ основным стейкхолдерам компании. Стейкхолдеры – это группы, организации или индивидуумы, на которые влияет компания и от которых она зависит. Компания оказывает на них как прямое, так и косвенное влияние. Структура Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области представлена на таблице 19.

Таблица 19 – Стейкхолдеры Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области

Прямые стейкхолдеры	Косвенные стейкхолдеры
Сотрудники Департамента	Смежные Департаменты
Сельскохозяйственные организации Томской области и Органы местного самоуправления	Управление ветеринарии Томской области
Заместитель губернатора по агропромышленной политике и природопользованию и Губернатор Томской области	Министерство сельского хозяйства РФ

Учитывая специфичность деятельности Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области влияние Прямых стейкхолдеров относительно Косвенных значительнее. Наиболее крупный сегмент в группе Прямых стейкхолдеров Департамента – Сельскохозяйственные организации Томской области. Они формируют взаимозависимую систему, которая поддерживает деятельность Департамента.

Сбалансированная политика в области КСО помогает Департаменту достигать запланированные результаты деятельности, вызывать доверие со

стороны государства и общества, тем самым повышая уровень значимости в регионе.

4.3 Определение структуры программ КСО

Выбор программ, а, значит, структура КСО зависит от целей компании и выбора стейкхолдеров, на которых будет направлены программы.

На таблице 20 представлена структура программ КСО для Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области.

Таблица 20 – Структура программ КСО в Департаменте по социально-экономическому развитию села Томской области

Наименование	Элемент	Стейкхолдеры	Сроки реализации мероприятия	Ожидаемый результат от реализации мероприятия
1.	Противодействие коррупции	Сотрудники Департамента	Ежегодно	Имидж госслужащих, повышение уровня доверия контрагентов
2.	Образовательно-оздоровительные программы для сотрудников	Сотрудники предприятия	Ежегодно	Повышение лояльности сотрудников, повышение интереса молодежи к сельскому хозяйству
3.	Досуговые мероприятия и ярмарки для жителей Томской области	Жители Томской области, организации и предприятия с/х Томской области	Ежегодно	Повышение лояльности жителей области, повышение информированности и интереса к селу

Мероприятия корпоративной социальной ответственности могут быть как внутренними, так и внешними. Из вышеперечисленных мероприятий к внутренним относятся: образовательно-оздоровительные программы для сотрудников, досуговые мероприятия и ярмарки для жителей Томской области. К внешним – противодействие коррупции.

Таким образом, можно сделать вывод, что Департамент по социально-экономическому развитию села Томской области реализует внешние и внутренние программы корпоративной социальной ответственности направленные на все группы стейкхолдеров. Основные социальные программы направлены на поддержку здорового образа жизни и улучшение качества жизни сотрудников и их семей, и противодействие коррупционной

деятельности.

4.4 Определение затрат на программы КСО

Социальная политика Департамента как часть корпоративной стратегии направлена на обеспечение благоприятных и конкурентных условий труда и отдыха работников и членов их семей через реализацию комплекса социальных программ. Анализ представлен далее на таблице 21.

Таблица 21 – Затраты на мероприятия КСО в Департаменте по социально-экономическому развитию села Томской области

№	Мероприятие	Единица измерения	Стоимость реализации за 2015 г.
1	Противодействие коррупции	млн. руб.	1, 68
2	Образовательно-оздоровительные программы для сотрудников	млн. руб.	5, 731
3	Досуговые мероприятия и ярмарки для жителей Томской области	млн. руб.	3, 120
	ИТОГО	млн. руб.	10,531

Все проводимые мероприятия КСО соответствуют ожиданиям стейкхолдеров.

4.5 Оценка эффективности программ и выработка рекомендаций

Рассмотрев и проанализировав концепцию корпоративной социальной ответственности Департамента, можно убедиться, что это важный и необходимый элемент в становлении, осуществлении и развитии стратегии устойчивого развития Департамента.

Опираясь на корпоративные принципы в области КСО, можно отметить что Департаментом успешно применяются стратегии КСО по направлениям взаимодействия с персоналом и ответственности перед обществом.

Наиболее важными корпоративными программами развития в области КСО является антикоррупционная политика Департамента.

В качестве рекомендаций можно предложить совершенствовать социальную ответственность Департамента и обмениваться опытом в этом вопросе с другими государственными учреждениями.

Заключение

В процессе выполнения диссертационного исследования сделаны выводы и получены следующие результаты.

1. В работе исследовано понятие «безопасность», проанализированы методологические подходы исследователей к определению понятия «экономическая безопасность», результатом чего стала их классификация. Опираясь на результаты предыдущих исследований, предложено авторское определение безопасности – «безопасность представляет собой такое состояние общества, которое в условиях внутренних и внешних деструктивных факторов продолжает свое прогрессивное развитие и устойчивое функционирование во всех сферах жизнедеятельности» и определение экономической безопасности – «экономическая безопасность представляет собой такое состояние экономической системы, которое обеспечивает ее дальнейшее прогрессивное развитие в условиях деструктивных факторов, снижая вероятность нанесения ей ущерба».

2. Проведен анализ нормативных правовых актов РФ и уточнено место экономической безопасности в структуре национальной безопасности и ее уровней. Выделены виды безопасности, обозначенные в нормативных документах. Систематизированы подходы исследователей к определению уровней экономической безопасности.

3. В рамках диссертационной работы проведена оценка экономической безопасности современной России. На основе методики «воронки отсталости», предложенной исследователем Попковой Е.Г., определена скорость затягивания в «воронку отсталости» по сравнению с лидирующей страной, за которую принята Германия. Данный расчет показал, что Россия окончательно затянута в данную «воронку», и принимаемые меры не позволяют из нее выбраться. В рамках работы предлагается синергетический механизм повышения экономической безопасности, который предполагает

выход из «воронки отсталости» благодаря прорывным технологиям: космическим, нано- и биотехнологиям.

4. Исследуется понятие «угроза экономической безопасности». Разграничиваются понятия «риск», «угроза», «опасность» экономической безопасности. Установлено пять этапов развития негативных воздействий. Дано авторское определение угрозы экономической безопасности: «Угроза экономической безопасности представляет собой реальную опасность нанесения ущерба экономики на макро- и микроуровне». Проводится систематизация угроз экономической безопасности по двум моментам: в плане значимости для устойчивости экономической системы и актуальности мер противодействия; с позиций возможностей и стратегии противодействия.

5. Проведена оценка социально-экономической ситуации в России путем определения характеристики уровня ВВП, инвестиций в основной капитал, инфляции и факторов, влияющих на уровень инфляции. Выделены дисбалансы между добывающими и обрабатывающими видами экономической деятельности и дисбалансы в сельском хозяйстве.

6. Проведено сравнение фактических показателей с пороговыми значениями экономической безопасности и целевыми параметрами, отражающими экономическую политику государства. Результаты сравнения показали, что из 19 индикаторов, характеризующих сферы реальной экономики, социальной, денежной-финансовой и внешнеэкономической сфер, только по 7 страна находится в безопасной зоне.

7. Проведен анализ стратегий социально-экономического развития регионов Сибирского федерального округа, который стал базой для составления рейтинга угроз, которые, по мнению региональных властей, препятствуют развитию. Субъектами выделено 42 угрозы социально-экономическому развитию, из них 29 или 69% имеют одно упоминание.

8. В работе проведена оценка состояния агропромышленного комплекса Томской области, которая указала на достижения и проблемы в агропромышленном комплексе Томской области. Так, по итогам 2015 года,

объем выпуска сельскохозяйственной продукции вырос на 4%, что выше, чем по России и Сибирскому федеральному округу. Выросла продуктивность на одну корову составив 5043 кг. Это второй результат в Сибирском федеральном округе, после Иркутской области. Но вместе с тем, произошло снижение посевной площади сельскохозяйственных культур на 7,3%.

9. Предложена система элементов экономической безопасности агропромышленного комплекса, от эффективности функционирования которой зависит продовольственная и национальная безопасность страны. Предложено определение экономической безопасности агропромышленного комплекса: «экономическая безопасность агропромышленного комплекса представляет собой такое состояние комплекса, при котором достигается необходимый уровень конкурентоспособности и защищенности жизненно важных интересов предприятий комплекса от внутренних и внешних угроз».

10. Выделены угрозы экономической безопасности агропромышленного комплекса Томской области и предложены способы нейтрализации.

Так, угрозу увеличения неиспользуемых сельскохозяйственных угодий Томской области предлагается нивелировать путем вовлечения в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий, для чего был разработан авторский алгоритм действий для органов власти. Предлагается также создать «Региональный земельный фонд Томской области», которому отводится ключевая роль в данном алгоритме. Так же предлагается создать интерактивную карту земель Томской области на основе космических снимков, которая должна стать базой для мобильного приложения «Планшет агронома». Данный способ позволит повысить экономическую безопасность отрасли растениеводства.

Нейтрализация угрозы сокращения удельного веса коров молочного направления заключается в развитии племенного дела. Необходимо совершенствование племенной нормативной базы и развитие племенного скотоводства на базе саморегулирующейся системы, которая наиболее

адекватно реагирует на вызовы и может модифицироваться, если это требуют условия. Данный способ позволит повысить экономическую безопасность отрасли животноводства.

Таким образом, предлагается главным инструментом нейтрализации угроз экономической безопасности использовать прорывные инновационные технологии, такие как космические технологии в мониторинге неиспользуемых сельскохозяйственных угодий, нано технологии в использовании робототехники в сельском хозяйстве и биотехнологии в кормах.

В заключении следует отметить, что Томская область имеет серьезный потенциал в использовании инновационных технологий, который необходимо передавать другим регионам и масштабировать на уровне федерального округа и государства в целом.

Список публикаций студента

1 Загребельная А.В. Классификация угроз экономической безопасности // XII Международная научно-практическая конференция «Экономические науки и прикладные исследования» (17–21 ноября 2015г.): сборник научных трудов. Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2015. С. 34–40.

2 Загребельная А.В. Угрозы экономической безопасности: методологические аспекты [Электронный ресурс] // VIII Всерос., научно-практической конференции с международным участием «Россия молодая» (Кемерово, 19–22 апр. 2016 г.): сборник трудов / ФГБОУ ВО «Кузбас. гос. техн. ун-т им. Т. Ф. Горбачева», 2016. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://science.kuzstu.ru/wpcontent/Events/Conference/RM/2016/RM16/pages/Articles/IEU/38/4.pdf> (дата обращения: 28.04.2016).

3 Загребельная А.В. Основные экономические проблемы современного сельскохозяйственного производства в России [Электронный ресурс] // Вестник науки Сибири. Интернет-журнал. 11.02.2016. URL: <http://sjs.tpu.ru/journal/article/view/1429> (дата обращения: 28.04.2016).

Список использованных источников

1. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 3-е. Санкт-Петербург, 1885. Т.1. С. 261–266.
2. Орлова А.В. Эволюция понятия «Экономическая безопасность» // Научные ведомости БелГУ. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2012. №19-1. С. 93–97.
3. Кузина Е.Л. Обеспечение эколого-экономической безопасности под влиянием железнодорожного транспорта // Инженерный вестник Дона. 2011. №4. С.184–189.
4. О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 29.04.1996 № 608. URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/23.html> (дата обращения: 15.01.2016).
5. Афонцев С. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности // Россия XXI века. 2001. № 2. С. 38–48.
6. Кормишкин Е.Д. Методологические основы исследования экономической безопасности региона: диссертация ...доктора экономических наук: 08.00.05. М., 2003. 299 с.
7. Кузнецова Е.И. Экономическая безопасность – главная макроэкономическая функция государства // Вестник Московского университета МВД России. 2005. № 4. С. 33–39.
8. Богомолов В.А. Экономическая безопасность: Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. 295 с.
9. Ромашенко Т.Д. Экономическая безопасность национального хозяйства: теория, методология, воспроизводство: диссертация ... доктора экономических наук: 08.00.01: Воронеж, 2003. 327 с.

10. Попкова Е.Г., Островская В.Н. Экономическая безопасность современной России: состояние и перспективы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. №33. С. 11–21.

11. Скобелева О.А., Шаламов А.В. Анализ угроз национальной экономической безопасности России в социальной сфере // Вестник Удмуртского университета. 2006. № 2. С. 159–168.

12. Попкова Е.Г. Формирование концепции нового качества экономического роста в условиях глобализации: монография. Волгоград: РПК «Политехник», 2007. 351 с.

13. Семяшкин Е.Г. Социально-экономическое развитие РФ в условиях глобализации, национальная безопасность // Проблемы анализа риска. 2014. Т. 11. № 5. С. 68–71.

14. Корнилов М. Экономическая безопасность России: основы теории и методологии исследования: М.: Изд-во РАГС, 2009. С. 18–19.

15. Консультант Плюс: О безопасности [Электронный ресурс]: федер. закон Росс. Федерации от 28.12.2010 № 390 (ред. от 05.10.2015) // Консультант Плюс: справочная правовая система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546/ (дата обращения: 15.01.2016).

16. Гарант: О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 29.04.1996 № 608 // Гарант: справочная правовая система. URL: <http://base.garant.ru/106503/#ixzz3mkaJCGaj> (дата обращения: 15.01.2016).

17. Консультант Плюс: Концепция национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 17.12.1997 №1300 (в ред. от 10.01.2000) // Консультант Плюс: справочная правовая система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17186/ (дата обращения: 19.01.2016).

18. Гарант: О Концепции национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 10.01.2000 №24 // 107

Гарант: справочная правовая система. URL: <http://base.garant.ru/12117978/> (дата обращения: 15.01.2016).

19. Консультант плюс: О Доктрине информационной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 09.09.2000 №Пр-1895 // Консультант плюс: справочная правовая система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28679/ (дата обращения: 19.01.2016).

20. Консультант плюс: Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 12.05.2009 №53 // Консультант плюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=law;n=87685> (дата обращения: 19.01.2016).

21. Феофилова Т.Ю., Плотников В.А. Ретроспективный анализ подходов к обеспечению национальной экономической безопасности. // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2009. Т. 5. № 85. С. 234–238.

22. Исмагилов Р.Ф. Экономическая безопасность России: теория и практика: Монография. СПб: Санкт-Петербургский университет МВД России, 1999. С. 11–17.

23. Экономическая и национальная безопасность: Учебник / Под ред. Л.П. Гончаренко. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007. 543 с.

24. Экономическая и национальная безопасность: Учебник / Под ред. Е.А.Олейникова. М.: Издательство «Экзамен», 2004. 768 с.

25. Богомолов В.А. Экономическая безопасность: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления / В.А. Богомолов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. 295 с.

26. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. М.: Дело, 2005. 895 с.

27. Феофилова Т.Ю. Проблемы теории экономической безопасности. // Проблемы современной экономики // 2009. № 4(32). С.103–106.
28. Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление [Электронный ресурс] // Библиотека «Полка букиниста». URL: http://polbu.ru/gavrilov_reconomy/ch04_i.html (дата обращения 15.03.2015).
29. Euromoney Countryrisk Methodology [Electronic resource] / Euromoney Institutional Investor PLC. 2015. URL: <http://euromoneycountryrisk.com/Methodology.aspx> (date of access: 16.01.2016).
30. Кокушкина И.В. Экономическая безопасность России в условиях глобализации: региональные и инвестиционные аспекты // Экономическое возрождение России. 2011. № 4. С. 18–24.
31. Ворожихин В.В. Об определении экономической безопасности в условиях глобализации // Безопасность бизнеса. 2014. № 3. С. 3–7.
32. Имамов М.М. Угрозы экономической и финансовой безопасности формирования инновационной сферы в России в условиях мировой экономической глобализации // Бизнес в законе. 2011. № 3. С. 250–256.
33. Григорьева Е.А. Социально-экономические индикаторы экономической безопасности России // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 2. С. 19–24.
34. Климонова А.Н., Юрина Е.А. Экономическая безопасность в условиях глобализации: угрозы и возможности // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т. 9. № 9. С. 58–64.
35. Вагин А.В. Россия в условиях финансовой глобализации и проблема обеспечения экономической безопасности // Научные труды Вольного экономического общества России. 2012. Т. 157. С. 33–43.
36. Барт А.А. Необходимость совершенствования национальной инновационной стратегии как фактора обеспечения экономической безопасности России в условиях глобализации [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами: электронный научный журнал.

22.09.11. URL: <http://uecs.ru/uecs-33-332011/item/632-2011-09-22-06-00-44> (дата обращения: 19.01.2016).

37. Романюк А.В. Взаимосвязь экономической безопасности и теории рисков // Горный информационно-аналитический бюллетень. 2007. № 12. С. 65–71.

38. Что такое угроза [Электронный ресурс] / Толковые словари: Образовательный ресурс. URL:<http://www.edudic.ru/oje/55069/> (дата обращения: 15.03.2016).

39. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. М.: «Альта-принт», 2005. 601 с.

40. Общая теория национальной безопасности: Учебник / Под общ. ред. А.А. Прохожева. Изд. 2-е, доп. М.: Изд-во РАГС, 2005. 344 с.

41. Грунин О.А., Грунин С.О. Экономическая безопасность организации. СПб.: Питер, 2002. 160 с.

42. Афонцев С. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности // Россия XXI. 2001. № 2. С. 60–66.

43. Феофилова Т. Ю. Понятие «Ущерб» в теории экономической безопасности // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2012. №2 (12) С. 37–43.

44. Глотов А. С. Экономическая безопасность России в условиях интеграции в мировое хозяйство // Изв. РГПУ им. А.И.Герцена. Том 12. 2007. № 32. С. 53–56.

45. Ромащенко Т. Д. Экономическая безопасность: методология системного анализа // Вестник РУДН. Серия «Экономика». 2002. № 1. С. 91–102.

46. Самушенок Т.В. Современные угрозы экономической безопасности России // Изв.РГПУ им. А. И. Герцена. 2008. Вып.73-1. С. 405–408.

47. Винслав Ю. Б. Системные угрозы и роль госменеджмента // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2010. № 3. С. 4–7.

48. Межевов А. Д. Системный подход к оценке угроз стабильности // Социально-экономические и технические системы. Набережные Челны: Камская ИНЭКА, 2006. № 15. С. 13–20.

49. Изатдуст Э. С. Национальная безопасность России: институциональный контекст и человеческое измерение. М.: Academia, 2010. 256 с.

50. Хусаинов М. И. Современные подходы к классификации транснациональных угроз безопасности // Вестник Военного университета. 2010. № 1. С. 65–70.

51. Левкина С. В. Методика проведения расчета комплексного показателя текущего состояния экономической безопасности Российской Федерации // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2013. № 6 . С. 105–109.

52. Чекмарев В. В. Экономическая безопасность и экономическая защищенность: структура проблемы // Вестник КГУ им. Н.А.Некрасова. 2013. №3. С. 77–81.

53. Шлыков. В. В. Комплексное обеспечение экономической безопасности предприятия. СПб: Алетейя, 1999. 144 с.

54. Валовой внутренний продукт: Национальные счета [Электронный ресурс] / 2016 Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/# (дата обращения: 26.02.2016).

55. Инвестиции в основной капитал: Инвестиции в нефинансовые активы [Электронный ресурс] / 2016 Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/ (дата обращения: 26.02.2016).

56. Индексы потребительских цен по Российской Федерации: Потребительские цены [Электронный ресурс] / 2016 Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL:

http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/tab-potr1.htm (дата обращения: 26.02.2016).

57. Продукция сельского хозяйства: Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство [Электронный ресурс] / 2016 Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/# (дата обращения: 02.03.2016).

58. Большая пресс-конференция Владимира Путина: События [Электронный ресурс] / 2016 Администрация Президента России, официальный сайт. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/47250> (дата обращения: 02.03.2016).

59. Основные показатели работы добывающих, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды: Добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды / 2016 Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_11/IssWWW.exe/Stg/d01/14-01.htm (дата обращения: 02.03.2016).

60. Производство основных видов машин и оборудования: Основные показатели работы организаций отдельных видов экономической деятельности / 2016 Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_11/IssWWW.exe/Stg/d01/14-29.htm (дата обращения: 02.03.2016).

61. Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств: Основные показатели сельского хозяйства / 2016 Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_11/IssWWW.exe/Stg/d01/15-04.htm (дата обращения: 02.03.2016).

62. Консультант Плюс: О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года

[Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (в ред. от 08.08.2009) // Консультант Плюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=90601> (дата обращения: 15.03.2016).

63. Пресс-конференция Владимира Путина: События [Электронный ресурс] / 2016 Администрация Президента России, официальный сайт. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/17173> (дата обращения 28.03.2016).

64. Объем сельхозпроизводства в Томской области в 2015 году вырос на 4%: Новости [Электронный ресурс] / 2016 Департамент по социально-экономическому развитию села Томской области, официальный сайт. URL: <http://dep.agro.tomsk.ru/about/info/news/3802/> (дата обращения: 26.04.2016).

65. Индексы производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств: Продукция сельского хозяйства [Электронный ресурс] / 2016 Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/# (дата обращения: 26.04.2016).

66. Социально-экономическое положение Томской области: Статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики по Томской области. 2016. Вып. 12. 148 с.

67. Основные показатели социально-экономического развития Томской области за 2015 год: Администрация Томской области [Электронный ресурс] / 2016 Официальный интернет-портал Администрации Томской области. URL: tomsk.gov.ru/files/front/download/id/42246 (дата обращения: 26.04.2016).

68. Животноводство: Сельское хозяйство [Электронный ресурс] / 2016 Регионы России. Социально-экономические показатели – 2015 г. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_14p/Main.htm (дата обращения: 28.04.2016).

69. поголовье скота и производство продукции животноводства в хозяйствах всех категорий Томской области по состоянию на 1 апреля 2016 года: Оперативные показатели [Электронный ресурс] / 2016 Федеральная

служба государственной службы по Томской области. URL: http://tmsk.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tmsk/ru/statistics/enterprises/agriculture/ (дата обращения: 28.04.2016).

70. Пять «К» для Томской области: ИноТомск [Электронный ресурс] / 2016 Сайт о Концепции создания в Томской области инновационного территориального центра «ИНО Томск». URL: <https://ino-tomsk.ru/ru/press-tsentr/novosti/v-tomske/prosmotr-novosti/-/novost-pyat-k-dlya-tomskoy-oblasti> (дата обращения: 29.04.2016).

71. Содержание программы: Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы [Электронный ресурс] / 2016 Министерство сельского хозяйства, официальный сайт. URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/22026.htm> (дата обращения: 30.04.2016).

72. Копытов А.В., Макеева Ф.С. Сравнительный анализ методик оценки экономической безопасности регионов [Электронный ресурс] // Науковедение. Интернет-журнал. № 1, январь – февраль 2014. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/82EVN114.pdf> (дата обращения: 30.04.2016).

73. Сельское хозяйство Томской области: Отраслевая структура экономики Томской области [Электронный ресурс] / 2016 Томскинвест – инвестиции в Томскую область, официальный сайт. URL: <http://www.tomskinvest.ru/agriculture.html> (дата обращения: 30.04.2016).

74. Орловщина занимает одно из первых мест по вовлечению в оборот неиспользуемых земель сельхозназначения в рейтинге министерства сельского хозяйства: Новости АПК [Электронный ресурс] / 2016 Агровести, официальный сайт. URL: http://agrovesti.net/novosti_apk/orlovschina_zanimaet_odno_iz_pervich_mest_po_vovlecheniiu_v_oborot_neispolzuemich_zemel_selchoznaznacheniya_v_reytinge_ministerstva_selskogo_chozyaystva_rf.html (дата обращения: 30.04.2016).

75. О компании Esri CIS: О компании [Электронный ресурс] / 2016 Esri CIS, официальный сайт. URL: <http://esri-cis.ru/about/> (дата обращения: 30.04.2016).

76. Сельское хозяйство: Отрасли [Электронный ресурс] / 2016 Esri CIS, официальный сайт. URL: <http://esri-cis.ru/industries/natural-resources/agriculture/> (дата обращения: 30.04.2016).

77. Польшакова Н. В., Житарь Я. И. Применение геоинформационных систем в мониторинге земель сельскохозяйственного назначения в Орловской области // Молодой ученый. 2015. №7. С. 64–66.

78. В Томской области создана региональная электронная база КРС: Новости [Электронный ресурс] / 2016 Департамент по социально-экономическому развитию села Томской области, официальный сайт. URL: <http://dep.agro.tomsk.ru/about/info/news/3777/> (дата обращения: 01.05.2016).

79. Тамбовцев В.Л. Объект экономической безопасности России // Вопросы экономики. 1994. №12. С. 45–53.

80. Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность): учеб.-практ.пособ./ В.И. Видярин [и др.] / под ред. Е. А. Олейникова. М.: Бизнес-школа «Интел-синтез», 1997. 278 с.

81. Вечканов Г.С. Экономическая безопасность: учебник для вузов. СПб: Питер, 2007. 384 с.

82. Сенчагов В. К. О сущности и основах стратегии экономической безопасности России // Вопросы экономики. 1995. № 1. С. 98–101.

83. Абалкин Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4–13.

84. Глазьев С. Безопасность экономическая // Политическая энциклопедия. Т.1. М.: Мысль, 1999. 113 с.

85. Медведев В. Проблемы экономической безопасности России / В. Медведев // Вопросы экономики. 1997. №3. С. 111–127.

86. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. М.: Дело, 2005. 896 с.

87. Татаркин А. Социально-экономический механизм рационального недропользования: федеральный и региональный уровень / А. Татаркин, Е. Козлов, В. Беляев // Рос. экон. журн. 1999. №11-12. С. 45–54.
88. Медушевская И.В. Экономическая безопасность: Учебное пособие. Часть 1. – Пенза: Издательство ПГПУ им. В. Г. Белинского, 2003. 110 с.
89. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М., 2006. 494 с.
90. Савин В.А. Некоторые аспекты экономической безопасности России // Международный бизнес России. 1995. №9. С.14–16.
91. Тамбовцев В.Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура, проблемы // Вестник МГУ. Серия 6 «Экономика». 2005.№3. С. 3–9.
92. Блохин С.В. Понятие экономической безопасности // Вестник Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. URL: <http://oad.rags.ru/vestnikrags/issues/issue0506/090508.htm> (дата обращения 25.05.2015)
93. Kahler, M. Economic security in an era of globalization // Pacific Review. 2005. Vol.17 (4). P. 485–502.
94. Renner, M. The Anatomy of Resource Wars Worldwatch Institute, 2002. 93 p.
95. Posen, A. and Tarullo, D. K. Report of the Working Group on Economics and National Security. Princeton Project on National Security, 2005. 27 p.
96. Baldwin, D. A. The concept of security // Review of International Studies. 1997. Vol. 23, P. 5–26.
97. Economic security for a better world [Electronic resource] / Geneva, International Labour Office, 2016. URL: <http://www.social-protection.org/gimi/gess/RessourcePDF.action;jsessionid=ba5695c9f7bbc9a3a30c5d398728626619fcdcfb08ee9b6437707cd5e3e60929.e3aTbhuLbNmSe34MchaRahaKc h90?ressource.ressourceId=8670> (date of access: 16.01.2016).

98. Buzan, B., Hansen L. International Security Studies post–Cold War: the traditionalists. Cambridge University Press, 2009. 186 p.
99. Hough, P. Understanding Global Security. London: Routledge, 2008. 293 p.
100. Kolodziej, E. A. Renaissance in Security Studies? Caveat Lector! // International Studies Quarterly. 1992. Vol. 36 (4). P. 421–438.
101. Nesadurai, H. Conceptualising Economic Security in an Era of Globalisation. University of Warwick. Centre for the Study of Globalisation and Regionalisation, 2005. 27 p.
102. Tsereteli, M. Economic and Energy Security: Connecting Europe and the Black Sea-Caspian Region. Singapore: Central Asia-Caucasus Institute and Silk Road Studies Program, 2008. 88 p.
103. Nanto, D. K. Economics and National Security: Issues and Implications for U.S. Policy. Congressional Research Service, 2011. 78 p.
104. Boutin, K. J. D. China's Industrial Development and Regional Economic Security // Alfred Deakin Research Institute. 2014. Vol. 44. P. 7–18.
105. Horcicka, A. Solution of security aspects within micro-regional development // International Scientific Conference on Hradec Economic Days 2013 - Economic Development and Management Region. 2013. P. 101–106.
106. Moiseenko, I.P., Demchyshyn, M.Y. Methodological grounds for measuring the level of state economic security // Actual Problems of Economics. Issue 10. 2011. P. 90–95.
107. T. Bruck. An Economic analysis of security policies // Defence and peace economics, Taylor & Francis Journals, vol. 16(5) 2005. P. 375–389.

Приложение А (обязательное)

Подходы к определению категорий «безопасность» и «экономическая безопасность»

№		Определение	Источник
1	Безопасность	такое состояние субъекта, которое означает, что вероятность нежелательного изменения каких-либо качеств субъекта, параметров принадлежащего ему имущества и затрагивающей его внешней среды невелики (меньше определенного предела)	В.А.Тамбовцев [79]
2	Безопасность	состояние и тенденции развития защищенности жизненно важных интересов социума и его структур от внутренних и внешних угроз	Е.А.Олейников [80]
3	Безопасность	это качественная определенность конкретного исторического комплекса (социума), функционирующего в конкретных территориях, периодах времени, географических условиях, составными компонентами которого выступают общество, государство, человек	Г.С. Вечканов [81]
4	Безопасность	это состояние объекта в системе его связей с точки зрения способности к выживанию и развитию в условиях внутренних и внешних угроз, а также действия непредсказуемых и трудно прогнозируемых факторов	В.К.Сенчагов [82]
5	Экономическая безопасность	состояние экономической системы, которое позволяет ей развиваться динамично, эффективно и решать социальные задачи и при котором государство имеет возможность выравнять и проводить в жизнь независимую экономическую политику	Л.И.Абалкин [83]
6	Экономическая безопасность	состояние экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной	С.Глазьев [84]

		конкуренции	
7	Экономическая безопасность	совокупность условий, защищающих хозяйство страны от всякого рода угроз и обеспечивающих устойчивое бескризисное развитие экономики	В. Медведев [85]
8	Экономическая безопасность региона	это состояние, при котором отсутствуют, сведены к минимуму или устранены внутренние и внешние угрозы сохранению социально-экономического и финансового потенциала региона ниже уровня, достаточного при повышении благосостояния его населения	В.К.Сенчагов [86]
9	Экономическая безопасность	состояние экономики страны, которое позволяет защищать ее жизненно важные интересы	А. Татаркин [87]
10	Экономическая безопасность региона	это не столько состояние защищенности региональных интересов, сколько способность региональной власти создавать эффективные механизмы по обеспечению конкурентоспособности экономики региона, социально-экономической стабильности и устойчивости развития территории как относительно самостоятельной структуры, органически интегрированной в экономику РФ	И.В. Медушевская [88]
11	Экономическая безопасность	это состояние, в котором народ (государство) может суверенно, без вмешательства и давления извне, определить пути и формы своего эффективного развития	Е.А.Олейников [80]
12	Экономическая безопасность	это состояние защищенности жизненно важных интересов людей, организаций общества и государства от внутренних и внешних угроз и опасностей	Б.А.Райзберг[89]
13	Экономическая безопасность	это система защиты жизненных интересов России. В качестве объектов защиты могут выступать: народное хозяйство страны в целом, отдельные регионы страны, отдельные сферы и отрасли хозяйства, юридические и физические лица как субъекты хозяйственной деятельности	В.А. Савин [90].
14	Экономическая безопасность	совокупность свойств состояния ее производственной подсистемы, обеспечивающую возможность достижения целей всей системы	В.Л. Тамбовцев [91].
15	Экономическая безопасность	это совокупность условий и факторов, обеспечивающая независимость национальной экономики, ее	Е.Д. Кормишкин [6]

		стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию даже при наиболее неблагоприятных вариантах развития внутренних и внешних процессов	
16	Экономическая безопасность	достаточность обеспечения требуемого уровня национальной безопасности собственными финансовыми и другими необходимыми ресурсами, создание благоприятных условий для развития экономики и повышения уровня конкурентоспособности страны и защищенность жизненно важных интересов личности, общества и государства в экономической сфере от внутренних и внешних угроз	С.В. Блохин [92]
17	Экономическая безопасность	устойчивость национальной экономической системы к эндогенным и экзогенным шокам экономического и политического происхождения, проявляющуюся в ее способности нейтрализовать потенциальные источники шоков и минимизировать ущерб, связанный с реально происшедшими шоками	С.А.Афонцев [5]

Приложение Б (обязательное)

Стратегии социально-экономического развития регионов Сибирского федерального округа

Наименование региона	Содержание негативных воздействий
Кемеровская область. ¹	Основные риски (вызовы) развития Кемеровской области: <ul style="list-style-type: none">- зависимость экономики и бюджетного сектора региона от конъюнктуры на мировых рынках угля и металлов;- ухудшение ресурсной базы региона;- экологические риски;- технологическое отставание региона;- нарастающие инфраструктурные ограничения;- дисбаланс на рынке труда;- неустойчивая система расселения, снижение демографического потенциала и неэффективное пространственное развитие;- административные, политические и законодательные риски.
Томская область ²	Угрозы Томской области: <ul style="list-style-type: none">- Усиление позиций регионов-конкурентов Томской области, способных обеспечивать лучшие условия для подготовки высококвалифицированных кадров.- Ухудшение конъюнктуры мировых рынков энергоносителей.- Снижение качества миграционного притока в регион и человеческого капитала, рост доли низкоквалифицированных кадров.- Нестабильность регулирования, пересмотр регулятивной базы малого и среднего предпринимательства как на федеральном, так и на региональном уровнях.- Увеличение налоговой нагрузки на малый и средний бизнес.- Ухудшение предпринимательского климата, институциональной среды и условий ведения бизнеса.- Увеличение соотношения числа работающих к числу иждивенцев.
Красноярский край ³	Основные угрозы для развития Красноярского края: <ul style="list-style-type: none">- неустойчивая конъюнктура на мировых рынках цветных металлов и углеводородов;- рост стоимости инвестиционных ресурсов и цен на продукцию и услуги естественных монополий;- сохранение инфраструктурных ограничений;- недостаточная эффективность федеральных мер по стимулированию развития на территории регионов Сибири глубокой переработки добываемого сырья и производства продукции с высокой добавленной стоимостью;- ужесточение конкуренции со стороны Китая на рынках продукции первого передела.
Новосибирская область ⁴	Потенциальные угрозы Новосибирской области:

¹ Кодекс: Стратегия социально-экономического развития Кемеровской области на период до 2025 года [Электронный ресурс]: Закон Кемеровской области от 02.11.2012 №104-ОЗ // Кодекс: информационно-правовая система. URL: <http://docs.cntd.ru/document/990308346> (дата обращения: 19.04.2016)

² Кодекс: Стратегия социально-экономического развития Томской области на период до 2030 года [Электронный ресурс]: Постановление Законодательной Думы Томской области от 26.03.2015 №2580 // Кодекс: информационно-правовая система. URL: <http://docs.cntd.ru/document/467920053> (дата обращения: 19.04.2016).

³ Стратегия социально-экономического развития Красноярского края на период до 2020 года [Электронный ресурс] / 2016 Министерство экономического развития, инвестиционной политики и внешних связей Красноярского края, официальный сайт. URL: <http://econ.krskstate.ru/dat/File/11/Strategiya-15%2011%202012%20dlya%20publikatsii.pdf> (дата обращения: 19.04.2016).

	<ul style="list-style-type: none">• дальнейший неконтролируемый рост сферы торгово-посреднических услуг без надлежащего увеличения их качества, что приводит к острой конкуренции за трудовые и финансовые ресурсы, земельные площади и т.д., ослаблению возможностей развития реального сектора экономики региона и усилению социального расслоения общества;• ускоренное развитие Новосибирской городской агломерации без надлежащей поддержки и гармоничного развития других территорий и сельских поселений области;• усиливающаяся конкуренция российских регионов за привлечение финансовых ресурсов и инвестиций;• возможный бурный экономический рост других регионов Сибири, что в условиях общего дефицита трудовых ресурсов может вызвать потенциальную угрозу перелива в эти регионы квалифицированных кадров из Новосибирской области (в случае предоставления им гарантий более высокой оплаты труда или обеспечения жильем);• возможная смена парадигмы государственной поддержки отечественной науки, что может привести к резкому сокращению федерального финансирования институтов Сибирского отделения РАН, расположенных в Новосибирской области. При этом сохраняется угроза «утечки мозгов» из интеллектуальной сферы региона;• отсутствие федеральной поддержки крупных инвестиционных проектов национального значения;• рост неконтролируемой миграции из КНР и Среднеазиатских стран СНГ.
Иркутская область ⁵	<p>Глобальные вызовы</p> <p>– Динамичный рост рынка стран АТР: сохраняется сочетание высокого платежеспособного спроса в этих странах и возможности переноса части операций с низкой добавленной стоимостью на их территорию.</p> <p>– Усиление роли транснациональных компаний в экономике Иркутской области: укрепляется тенденция смещения центров принятия решений за пределы региона и даже страны.</p> <p>Национальные вызовы:</p> <p>- Необходимость изменения сырьевой экспортной специализации страны.</p> <p>- Усиление роли государства в экономике: государственные компании быстро и твердо устанавливают контроль над стратегическими ресурсами и активами страны. В этих условиях крайне важно соблюсти баланс интересов национальной безопасности и сохранения высокой инвестиционной привлекательности экономики России.</p> <p>Межрегиональные вызовы:</p> <p>- Освоение богатых ресурсов Восточной Сибири и Дальнего Востока: важной задачей становится эффективное участие региона в проектах по их освоению.</p> <p>- Реализация крупных проектов на базе имеющегося производственного потенциала области.</p> <p>- Рост дифференциации между регионами РФ и диспропорций в уровне их развития: в силу активного развития растет конкуренция со стороны регионов-соседей и ведущих регионов страны.</p> <p>Региональные вызовы:</p> <p>- Возрастающие требования к уровню жизни населения: Иркутской области необходимы значительные инвестиции на строительство новой и модернизацию существующей коммунальной инфраструктуры, ввод в строй значительных</p>

⁴ Стратегия социально-экономического развития Новосибирской области на период до 2025 года: Стратегическое развитие [Электронный ресурс] / 2016 Правительство Новосибирской области, официальный сайт. URL: http://www.nso.ru/sites/test.new.nso.ru/wodby_files/files/migrate/activity/Socio-Economic_Policy/strat_plan/Documents/1654.pdf (дата обращения: 19.04.2016).

⁵ Стратегия социально-экономического развития Иркутской области на период до 2020 года [Электронный ресурс] / 2016 Фонд регионального развития Иркутской области, официальный сайт. URL: http://www.frrio.ru/uploads_files/strategy_irk_frrio.pdf (дата обращения: 19.04.2016).

	<p>площадей нового жилья; требуется решение вопросов о предоставлении участков под жилую застройку в рамках существующих муниципальных образований.</p> <p>- Сокращение численности населения региона: при сохранении современных тенденций к 2020 году возможно снижение численности населения области до 2,3 млн. человек (на 1,01%), что может усугубить возникающие в настоящее время дефицит трудовых ресурсов.</p>
Алтайский край ⁶	<p>Ключевые риски для устойчивого социально-экономического развития Алтайского края:</p> <p>- Риск, обусловленный процессом глобализации российской экономики</p> <p>В условиях интеграции России и Алтайский край в глобальные экономические системы экономика края может быть подвержена воздействию мирового кризиса. Это обстоятельство обуславливает необходимость повышения устойчивости экономики края, ее конкурентоспособности, способности нейтрализовать негативные воздействия мировых рынков. Качественно изменяются процессы конкуренции как на внутренних, так и на внешних рынках. Либерализация торгового режима при вступлении в ВТО, с одновременным проведением реформ естественных монополий, сопряжена с ростом цен и сильным инфляционным давлением, что будет сокращать возможности конкурировать по цене. Это ставит экономические субъекты Алтайский край перед необходимостью кардинального пересмотра стратегии развития в пользу ориентации на лидерство по качеству и технологиям, а также изыскания дополнительных ресурсов на ее осуществление.</p> <p>- Риск зависимости экономики края от конъюнктуры рынков и цен на сырье и продукцию</p> <p>Экономика края в значительной степени зависит от внешних факторов: конъюнктуры рынков и цен на сельскохозяйственное сырье и продукты питания, размеров транспортных тарифов, цен и тарифов на топливно-энергетические ресурсы. Региону существенно недостает собственных источников генерации электрической энергии.</p> <p>В этих условиях приоритетными для региона становятся интенсивное развитие конкурентоспособного сельскохозяйственного производства, ускоренное внедрение энергосберегающих технологий и развитие энергетической базы для экономического роста региона.</p> <p>- Риск технологического отставания</p> <p>Технологическое отставание влечет за собой низкие показатели производительности оборудования и труда, высокие удельные расходы материальных ресурсов, устаревшие технологии производства, что может привести к утрате конкурентоспособности экономики региона и продукции алтайских предприятий.</p> <p>Нейтрализация риска технологического отставания будет осуществляться в процессе постоянной модернизации производства, основанной на использовании новейших достижений науки и технологий последнего поколения, а также на сохранении сложившейся тенденции роста инновационной активности в регионе путем стимулирования массовых инноваций во всех секторах экономики края, развития инновационной инфраструктуры.</p> <p>- Риск, обусловленный инфраструктурными и институциональными ограничениями.</p> <p>Ограничения инфраструктурного и институционального характера сдерживают развитие бизнеса. В целях минимизации данного риска на уровне Алтайского края в долгосрочной перспективе будут существенно наращиваться объемы строительства и реконструкции объектов транспортной и инженерной инфраструктуры, причем не</p>

⁶ Кодекс: Стратегия социально-экономического развития Алтайского края на период до 2025 года [Электронный ресурс]: Закон алтайского края от 21.11.2012 № 86-ЗС // Кодекс: информационно-правовая система. URL: <http://docs.cntd.ru/document/453123097> (дата обращения: 19.04.2016).

	<p>только за счет увеличения бюджетных ассигнований на эти цели, но и путем привлечения внебюджетных средств на основе развития государственно-частного партнерства.</p> <p>Эффективным механизмом устранения институциональных ограничений станет создание на российском и региональном уровне условий для комфортного ведения бизнеса и способствующих развитию конкуренции на рынках.</p> <ul style="list-style-type: none">- Риск дефицита трудовых ресурсов необходимой квалификации и уровня образования <p>На региональном рынке труда наблюдается дисбаланс между спросом и предложением рабочей силы, несмотря на рост вакансий за последние несколько лет.</p> <p>Риск дефицита трудовых ресурсов будет минимизирован уже в среднесрочной перспективе на основе повышения эффективности сферы профессионального образования, создания региональной системы подготовки кадров, обучения и переобучения работников в соответствии с потребностями региональной экономики.</p>
Омская область ⁷	<p>К потенциальным угрозам социально-экономического развития Омской области относятся:</p> <ul style="list-style-type: none">- усиление оттока населения из Омской области, утрата г. Омском статуса города-миллионника и, как следствие, сокращение объемов федеральной поддержки, потеря интереса со стороны организаций потребительского сектора;- сокращение количества квалифицированных кадров;- снижение государственного оборонного заказа;- сокращение размера внутреннего рынка;- снижение объема собираемых налогов;- рост коэффициента демографической нагрузки;- снижение демографического потенциала и возможности для повышения рождаемости.
Забайкальский край ⁸	<ul style="list-style-type: none">- Финансовая и экономическая нестабильность в мире и стране.- Нестабильность налогового и бюджетного законодательства. Рост уровня безработицы.- Низкий уровень капитализации функционирующих в крае отечественных компаний, уменьшающий их финансовые и инвестиционные возможности в условиях значительных колебаний конъюнктуры на международных рынках профильных видов продукции и повышающий риск срыва сроков запуска инвестиционных проектов.- Усиление техногенного воздействия на природные комплексы, ухудшающего качество воздушного бассейна, лесных и водных ресурсов.- Усиление сырьевой направленности экономики.- Низкая инвестиционная привлекательность несырьевых секторов экономики.- Продолжение миграционного оттока населения.- Снижение привлекательности края для проживания и работ
Республика Бурятия ⁹	<p>Угрозы:</p> <ul style="list-style-type: none">- рост энерготарифов, а также тарифов на транспортные услуги;- увеличение дисбаланса в стоимости энергии по сравнению с соседними территориями;

⁷ Кодекс: Стратегия социально-экономического развития Омской области на период до 2025 года [Электронный ресурс]: Указ Губернатора Омской области от 24.06.2013 № 93 // Кодекс: информационно-правовая система. URL: <http://docs.cntd.ru/document/467304053> (дата обращения: 19.04.2016).

⁸ Кодекс: Стратегия социально-экономического развития Забайкальского края на период до 2030 года [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Забайкальского края от 26.12.2013 № 586 // Кодекс: информационно-правовая система. URL: <http://docs.cntd.ru/document/895292263> (дата обращения: 19.04.2016).

⁹ Кодекс: Стратегия социально-экономического развития Республики Бурятия на период до 2020 года [Электронный ресурс]: Закон Республики Бурятия от 14.03.2011 №1903-IV // Кодекс: информационно-правовая система. URL: <http://docs.cntd.ru/document/895292263> (дата обращения: 19.04.2016).

	<ul style="list-style-type: none">- высокие темпы роста физического износа основного оборудования, увеличение технологического отставания;- ухудшение демографической ситуации в результате миграционного оттока и, как следствие, дефицит квалифицированных кадров;- недостаточный уровень инвестиций в создание новых рабочих мест может привести к снижению темпов роста в реальном секторе экономики.
Республика Хакасия ¹⁰	Угрозы Республики Хакасия: <ul style="list-style-type: none">- наличие потенциальных источников чрезвычайных ситуаций;- миграция капиталов за пределы республики и сокращение налоговых платежей в бюджет республики в результате трансфертного ценообразования, осуществляемого крупными финансово-промышленными группами и корпорациями;- старение населения республики, возрастание демографической нагрузки на трудоспособное население;- миграция высокообразованных квалифицированных кадров;- высокий уровень заболеваемости социально значимыми болезнями;- загрязнение окружающей среды промышленными и бытовыми отходами.
Республика Тыва ¹¹	Угрозы Республики Тыва: <ul style="list-style-type: none">- Открытие в соседних Монголии и Китае аналогичных республиканским месторождениям угля и других полезных ископаемых- Сохранение ограниченности провозной способности дорожной сети республики и продолжающийся рост тарифов на перевозку грузов - парализация работы всех отраслей экономики- Ограничение развития экономики вследствие дефицита электроэнергии- Снижение объемов производства животноводческой продукции в результате эпидемиологических заболеваний.- Нестабильность цены на сельскохозяйственную продукцию и продукцию пищевой промышленности в условиях рынка.- Ввоз более дешевой импортной продукции- Сохранение высокой доли бедного населения в республике может обусловить сокращение внутреннего спроса как ограничитель развития- Негативная роль транспортного фактора является оборотной стороной выгодного экономико-географического положения
Республика Алтай ¹²	Угрозы Республики Алтай <ul style="list-style-type: none">- Возрастающая конкуренция между регионами России и зарубежными странами за инвестиции (в том числе со стороны Китая и Индии)- Высокие затраты инвесторов на топливно-энергетические ресурсы в связи с неблагоприятными природно-климатическими условиями.- Высокие транспортные издержки инвесторов в связи удаленностью от Европы, центральной России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона.- Негативные последствия вступления в ВТО для предприятий, работающих на внутренний рынок.- Мировой финансовый кризис.

¹⁰ Кодекс: Стратегия социально-экономического развития Республики Хакасия на период до 2020 года [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Республики Хакасия от 25.10.2011 №700 // Кодекс: информационно-правовая система. URL: <http://docs.cntd.ru/document/424072049> (дата обращения: 19.04.2016).

¹¹ Консультант Плюс: О проекте Стратегии социально-экономического развития Республики Тыва до 2020 года [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Республики Тыва от 04.04.2007 № 442 // Консультант Плюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW434;n=14203> (дата обращения: 19.04.2016).

¹² Кодекс: Стратегия социально-экономического развития Республики Алтай на период до 2028 года [Электронный ресурс]: Закон Республики Алтай от 25.09.2008 №83-ПЗ // Кодекс: информационно-правовая система. URL: <http://docs.cntd.ru/document/819066192> (дата обращения: 19.04.2016).

Приложение В (обязательное)

Рейтинг угроз социально-экономического развития регионов Сибирского федерального округа

Рейтинг	Содержание угрозы	Частота упоминания	Удельный вес
1	Дисбаланс на рынке труда за счет роста доли низкоквалифицированных кадров или сокращения численности населения региона	8	19,2
2	Зависимость от конъюнктуры мировых рынков энергоносителей	6	14,4
3	Риски, связанные с процессом глобализации и финансово-экономической нестабильностью	5	12
	Усиливающаяся конкуренция российских регионов за привлечение финансовых ресурсов и инвестиций и зарубежными странами (в том числе со стороны Китая и Индии)	5	12
4	Экологические риски	4	9,6
5	Технологическое отставание региона	3	7,2
	Инфраструктурные ограничения	3	7,2
	Рост коэффициента демографической нагрузки на трудоспособное население	3	7,2
	Нестабильность налогового и бюджетного законодательства и соответственно снижение объема собираемых налогов	3	7,2
	Риск ослабления возможностей развития реального сектора экономики	3	7,2
	Рост энерготарифов, а также тарифов на транспортные услуги	3	7,2
6	Снижение демографического потенциала	2	4,8
	Отсутствие федеральной поддержки крупных инвестиционных проектов национального значения	2	4,8
7	Ухудшение ресурсной базы региона	1	2,4
	Увеличение налоговой нагрузки на малый и средний бизнес	1	2,4
	Нестабильность регулирования, пересмотр регулятивной базы малого и среднего предпринимательства, как на федеральном, так и на региональном уровнях	1	2,4
	Ухудшение предпринимательского климата, институциональной среды и условий ведения бизнеса	1	2,4
	Рост стоимости инвестиционных ресурсов и цен на продукцию и услуги естественных монополий	1	2,4
	Недостаточная эффективность федеральных мер по стимулированию развития на территории регионов Сибири глубокой переработки добываемого сырья и производства продукции с высокой добавленной стоимостью	1	2,4
	Ускоренное развитие Новосибирской городской агломерации без надлежащей поддержки и гармоничного развития других территорий и сельских поселений области	1	2,4
	Возможная смена парадигмы государственной поддержки отечественной науки, что может привести к резкому сокращению федерального финансирования институтов Сибирского отделения РАН, расположенных в Новосибирской области. При этом сохраняется угроза «утечки мозгов» из интеллектуальной сферы региона	1	2,4
	Рост неконтролируемой миграции из КНР и Среднеазиатских стран СНГ	1	2,4

Динамический рост рынка стран АТР: сохраняется сочетание высокого платежеспособного спроса в этих странах и возможности переноса части операций с низкой добавленной стоимостью на их территории	1	2,4
Усиление роли транснациональных компаний в экономике Иркутской области: укрепляется тенденция смещения центров принятых решений за пределы региона и даже страны	1	2,4
Усиление роли государства в экономике: государственные компании быстро и твердо устанавливают контроль над стратегическими ресурсами и активами страны. В этих условиях крайне важно соблюсти баланс интересов национальной безопасности и сохранения высокой инвестиционной привлекательности экономики России.	1	2,4
Освоение богатых ресурсов Восточной Сибири и Дальнего Востока: важной задачей становится эффективное участие региона в проектах по их освоению.	1	2,4
Реализация крупных проектов на базе имеющегося производственного потенциала области.	1	2,4
Возрастающие требования к уровню жизни населения: Иркутской области необходимы значительные инвестиции на строительство новой и модернизации существующей коммунальной инфраструктуры, ввод в строй значительных площадей нового жилья; требуется решение вопросов о предоставлении участков под жилую застройку в рамках существующих муниципальных образований.	1	2,4
Усиление оттока населения из Омской области, утрата г. Омском статуса города-миллионника и, как следствие, сокращение объемов федеральной поддержки, потеря интереса со стороны организаций потребительского сектора	1	2,4
Снижение государственного оборонного заказа	1	2,4
Низкая инвестиционная привлекательность несырьевых секторов экономики	1	2,4
Снижение привлекательности края для проживания и работ	1	2,4
Увеличение дисбаланса в стоимости энергии по сравнению с соседними территориями	1	2,4
Высокий уровень заболеваемости социально значимыми болезнями	1	2,4
Открытие в соседних Монголии и Китае аналогичных республиканским месторождениям угля и других полезных ископаемых	1	2,4
Ограничение развития экономики вследствие дефицита электроэнергии	1	2,4
Снижение объемов производства животноводческой продукции в результате эпидемиологических заболеваний.	1	2,4
Нестабильность цены на сельскохозяйственную продукцию и продукцию пищевой промышленности в условиях рынка.	1	2,4
Ввоз более дешевой импортной продукции	1	2,4
Сохранение высокой доли бедного населения в республике может обусловить сокращение внутреннего спроса как ограничитель развития	1	2,4
Негативная роль транспортного фактора является оборотной стороной выгодного экономико-географического положения	1	2,4
Высокие затраты инвесторов на топливно-энергетические ресурсы в связи с неблагоприятными природно-климатическими условиями.	1	2,4

Приложение Г (справочное)

Modern threats of economic security of agro-industrial complex of Russia (on the example of the Tomsk region)

Introduction, Part 1.1, Conclusion

Студент

Группа	ФИО	Подпись	Дата
ЗБМ42	Загребельная А.В.		

Консультант кафедры экономики ИСГТ

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Черданцева И.В.	К.э.н., доцент		

Консультант-лингвист кафедры иностранных языков ИСГТ

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Николаенко Н.А.	К.ф.н., доцент		

Introduction

Nowadays, world countries have been facing many difficulties recently, which, in a global economy that has become more and more integrated, stimulated interest for economic security and forced its redefinition. At the same time, they encouraged the search for political prescriptions to strengthen and increase economic security in the new environment. Globalization, undermining the old definition of economic security, can be found in the centre of the new definition, which needs to encompass the causal consequences of globalization and establish explicit reference criteria to account for its effects on economic security [93].

Researchers admit that at present, more than ever, economic relations between states are the ones that define the general character of the relations between them. Conflicts nowadays are less about ideologies and taking over state power, and more about the fight to control or obtain resources, controlling territories rich in mineral resources and other valuable goods or routes on which they are brought on the market [94].

Economic security is not a new concern for the government, economic instruments being part of the statecraft set of instruments for a long time now, a means to influence other states and their policies [95]. International relations analysts that have always acknowledged weapon power did not succeed in reaching a consensus on the importance, usefulness and definition of economic statecraft. Realists contested the usefulness and power of economic statecraft with respect to the normalization of international relations. Neoliberal criticism addressing the realist paradigm claims that an increased economic interdependency in the current context may determine a behavior of collaboration between states against the background of higher prices for escaping this system of relations. Moreover, relations of increased economic interdependency boost the number and chances of coercive, yet non-violent policies that may be used. Simultaneously, these interdependencies may deepen the differences between developed, stronger states and the less developed, weaker ones.

The process of globalization, the movement towards a global economy with respect to the sector of goods, services and capital turns the integration of the economic dimension in national security policies into a need. Finally, economic performance is the one that mostly determines the military capabilities of a country and the citizens' welfare [96].

Theoretical perspectives on economic security

Starting from Baldwin's statement [96] who claimed that security is a confusing concept, thus requiring further clarification, we may say that economic security is also a controversial concept, with political influences, yet its existence itself in a capitalism system was questioned, given the fact that agents need to be unsure on the market, otherwise the market would be inefficient [97].

Buzan [98] feels that economic security is located in the intense debates which regard the relations between the anarchical political structure and the economic structure of the market. Various approaches have in view the position of states and societies in relation to the markets', as well as the situation in which individual economic actors have their own demands and their relation with the markets.

According to Hough [99], 'the study of world economy is based on three main approaches that, besides being paradigms for its conceptualization, may be understood as ideologies for the increase of economic security'. Moreover, economic security, may be achieved twofold: from a liberal viewpoint through a more intense globalization and from a mercantilist perspective through less globalization; and from a Marxist perspective with a radical change at world level. With respect to this, the various ideological positions generate different visions on the priorities of the economic security discourse. However, at present, this discourse is shaped by the liberal agenda and the consequences of its implementation in the field of commerce, production and finance [100].

At the same time, conceptualization and answers to economic security problems may be understood better according to historical, political and social

contexts of the states and their societies, as well as the strategic environment in which they are found [101]. However, it is important to avoid the exaggeration of the notion of economic security so as not to include all economic risks as they might complicate the elaboration of security policies in an interdependent world economy. This requires a more careful conceptualization of economic security, although it is equally vital to avoid an extremely narrow definition which would normalise peculiar security concerns of a state for all states and societies [102].

Traditionally, economy caught the eye of national security by the impact it had on financing defence capacities and ensuring an innovative and efficient war industry, as well as the use of economic sanctions or other non-military instruments. Long-term success of national power depended on the capacity of the state to create and sustain a performance economy and a sustainable economic growth.

Buzan [58] states that economic security is related to the access to resources, finance and markets which are needed to support acceptable wealth and power levels in the state. Furthermore, Tsereteli [102], with a similar approach, points out that the concept of economic security refers to long-term security of the access to economic opportunities in markets and resources such as people (human capital), capital, energy, water, technology and education. This concept is critical for individuals and nations, only free people being able to build free societies, their freedom drawing on the individuals' economic security. Long-term internal stability of each state is the key factor for national security. However, there is no stability without economic growth and opportunities for natural persons to freely choose economic activities.

Dick Nanto [103] believes that economy is part of the debate on security due to three overlapping roles. The first role aims at economy as source of funding, materials and personnel for military power. The second role deals with economy as a provider of economic security and wealth, and the third one envisages economy as foundation for the interaction between states and common or concurring interests.

Still, from the viewpoint of nation overall, economic security has a wider sense; thus, the role of economy within national security can be regarded from a macroeconomic and microeconomic perspective. From a macroeconomic viewpoint,

the problematic addresses budget and diminution of shortfall. The microeconomic perspective focuses on ensuring general wealth conditions to people and the support of other components of national security. Economy lies at the basis of each of them by the supply of funds, human resources and other, capital, products, not to mention culture and an inspiring economic model.

An operational economy is based, in its turn, on fiscal, governmental, monetary and industrial policies, the quality and the amount of human resources, the progress recorded in the field of science and technology, commerce and international capital flows.

In addition, economic security is the existence of necessary means and opportunities to ensure their own welfare within an economic system, which is vibrant, accessible and grows steadily. This corresponds to stable revenues, a job or entrepreneurial support to maintain what someone considers being an acceptable standard of living. At the same time, the vague concept of economic security is more dangerous, perhaps, when it lacks during recessions, high unemployment periods and bankruptcy and when there is a gap between economic expectancies and reality. As far as the state is concerned, long-term security greatly depends on the assurance of a dynamic and growing economy [100].

Economic security and the globalization process

In the past years economic, social, political and technological developments stressed insecurity worldwide. World economy became more integrated and more unstable. The increase of global interdependency leads to the increase of vulnerability in economies, whereas a higher economic specialisation induced by commerce (based on the «comparative advantage» principle) sometimes implies painful adjusting from the part of workers and communities which inevitably produce insecurity. Moreover, there has been a high increase of capital flows which became more volatile. Simultaneously, developing countries face superior and more volatile capital flows and their capacity to face them via controls and restrictions was constantly damaged.

The financial market recorded a considerable integration which affected the autonomy of political decision at the national level.

World economy became more predisposed to economic crises, deep recessions which imply their sudden spread from a country or region of the world to others. Economic liberalization was accompanied by a growth of systemic shocks which triggered a systemic insecurity, hard to cover via standard insurance forms. Along with globalization, economic crises from a country or region have higher chances to influence other economies. «Contagion» became a fear for all world countries – for instance, further to the crisis of the August 1998 Russian debt, two of the most affected countries in the world were Brazil and Argentina, even if their economic relations with Russia were almost inexistent [97].

In Nesadurai's opinion, an acceptation of economic security that does not consider the state of economic globalization does not correspond to the realities of contemporary life [101]. Economic security does not stop at the regular fluctuations in the GDP, workforce occupancy, productivity and other indicators that have been major concerns of the specialists in economy for decades and are still in the pipeline for academic studies in the field. In the present context, economic security refers to capital flows worldwide and capital markets and products that are the object of these flows. Through these channels, currencies may be destroyed, inflation passed on, stocks exhausted, and financial institutions destabilized.

At the same time, Kahler [93] identifies three arguments that support globalization as far as economic security is concerned. First, governments, even the ones that sustained the traditional approach of international policy dominated by military force saw the links with global economy as strengths for national economy, technological structure and, ultimately, their military power. The ones that rejected an extended international economic exchange risked conventional military inferiority.

Moreover, globalization had the effect of reducing vulnerability by diversifying suppliers and markets, and the unilateral application of economic sanctions became more difficult, thus diminishing the states' vulnerability. Furthermore, economic liberalization meant that all governments gave up part of their

influence on private economic agents, thus reducing the efficiency of statecraft economic instruments. On the long term, economic integration could also aim at a deeper transformation, leading to a redefinition of a vision on national security, a less militarised one.

Globalization brought into discussion new definitions of economic security centred on two types of flows: illicit flows that are harder to control and can easily take the shape of legitimate economic transactions (terrorism, crime, pollution) and economic shocks (financial, to a great extent) that may undermine economic growth, raise inequality and threaten political stability.

Helen Nesadurai [101] proposes a comprehensive approach of the concept of economic security to consider socio-economic aspects, as well. But on the other hand, comprehensive concerns of economic security focus on the demands of sustainable economic development as means of promoting socio-economic progress. They usually encourage a positive perspective, aiming at the economic interdependence between states which is considered as facilitator when complementary economic interests need following via international economic integration [104].

Besides the economic power that state elites have the intention of ensuring within the political competition between states, three other economic values that states and communities should ensure in a globalized world may be identified. These economic values are represented by the assurance of revenues and consumption meant to cover basic human needs, market integrity and equitable distribution. These three values are an alternative conception of economic security, one that is able to consider the realities of global capitalism.

In this alternative approach economic security comprises a microeconomic and macroeconomic component. The microeconomic one focuses on the individual, as main referent of security, with the purpose of ensuring revenue security, as well as access to a level of consumption able to assure basic human and family needs. The macroeconomic component refers to the assurance of integrity or robustness of the market to generate economic growth and welfare in society. This may be achieved by ensuring the necessary number of institutions on the market, including a system of

property rights and contracts which grant equal access to natural persons for the exploitation of economic opportunities. Economic security is also touched via an equitable distribution system which is now acknowledged as vital for assuring the political stability of capitalism. This economic stability of economic security speaks beyond the world of inter-state rivalry and political power. However, the traditional realist approach needn't be abandoned as it may be representative for some states in certain moments of time [101].

Economic security of agricultural enterprises

Economic security is composed of basic social security, defined by access to basic needs infrastructure pertaining to health, education, dwelling, information, and social protection, as well as work-related security. The report delineates seven component of work-related security. While all seven dimensions are important, two are essential for basic security: income security and voice representation security. Basic security means limiting the impact of uncertainties and risks people face daily while providing a social environment in which people can belong to a range of communities, have a fair opportunity to pursue a chosen occupation and develop their capacities via what the ILO calls decent work.

Under market transformation the attention to economic security of a primary economy segment (enterprise) increases. Effective functioning of enterprises within the market environment requires a reliable system of economic security.

It is impossible to give a long-term outlook at the prospects of a company's growth, to develop its tactics and strategies without the management system of economic security.

The aim is the research of practical aspects in the formation of management system for economic security of enterprises.

Key research findings. Economic security of agricultural enterprises should be considered from two main perspectives.

1. From the perspective of the inherent security to preserve the integrity of the enterprise as a system. It requires determining the optimal structure of administration, functional separation at all levels, using the most appropriate management.

2. Enterprise has to consider the creation of danger as to other entities: individuals, companies, state.

Economic security management means, above all, eliminating or mitigating organizational, social, legal, technical and other contradictions that arise in the course of business activities. Economic security management of enterprise means to form such general performance of an enterprise that enables own management policy and operations [105].

The main task of management system of enterprises economic security is to predict and be ahead of possible threats leading to crisis and to conduct anti-crisis management, aimed at overcoming the crisis state of the enterprise.

In our opinion, the main condition for the formation of the system for economic security management is to determine the areas in which the main factors of threats and dangers can be found. They are economic (impossibility of enterprise reproduction), social (unsatisfactory terms of employment and remuneration), technical (use of obsolete equipment and technology), information (lack of external information), environmental (impact of harmful technologies, emissions and wastes).

An important condition for the formation of economic security management at agricultural enterprises is to create the necessary legal, institutional, economic and informational support to strengthen the economic base of the enterprise. It means to organize the economic regulation mechanism of safe business parameters for the limit values; to diagnose and assess the existing economic relations; to form optimal organizational structure; to reorganize the enterprise on the basis of economic security; to form the system of alternative financial resources to ensure its viability [106].

The environment impact on enterprise economic activity should be objectively assessed to form a reliable security system. The effectiveness of business security depends on the results of this work. Both micro- and macroenvironment can

be favourable for business or create danger and threats. It is necessary to take into account the social and economic situation in the region, country, and the regulatory framework, availability of raw, energy, labor resources, study and availability of markets etc. Marketing research requires special attention to: identifying actual and potential competitors, unfair competition, a study on business reputation and solvency of business partners.

Economic security of the enterprise, early detection of danger depends on the activities of the enterprise itself, its internal environment. It is necessary to evaluate the economic potential of business and the effectiveness of its use, the state of financial, informational, technical, technological, personnel, political and legal, power, environmental and market components of economic security. It is important to pay attention to the reliability of human resources and, especially, those employees who have access to the information that is a trade secret and make responsible risky decisions.

The concept of economic security is developed on the basis of the analysis of environmental impacts on economic activity.

The concept of economic security is the system of views on the issue of entity security at different stages and levels of industrial and commercial activities, as well as the basic principles and ways of measures implementation to achieve economic security [107].

A leadership position on the role and place of economic security within enterprise management system is shown in the concept. The concept of security is an officially approved document that includes the following sections:

- 1) information and analytical characteristics of environment (identifying hazards, forecasting possible negative consequences);
- 2) identification of the main promising directions of security achievement (the development of security policy and strategy, setting goals and their achievement);
- 3) development of internal mechanisms to achieve security (determination of security objects, the analysis of their safety state, creating own security service at an enterprise);

4) methodology development for assessing the level of economic security of the enterprise (identifying the indicators to assess the security level, their standard values, the choice of methods for the assessment of economic security, data analysis);

5) calculation of the means needed to guarantee enterprise security (the required number of material and technical resources, energy and human resources, means of protection and security of facilities, determination of financial costs for security organization, correlation of required costs and potential losses from threats to the environment);

6) working out measures to implement key provisions of the concept of enterprises security (identifying the sources of resource support, allocation of necessary financial funds for its implementation, training security personnel);

7) the conclusions as to the need for developing and implementing the security concept and efficacy of its use (the goals and objectives of the concept, the efficiency of the realization of the economic security concept at enterprises) [105].

Effective business management within the concept of secure operations is impossible without the transformation of the existing management system and creation of new communication links between departments and divisions.

At most local enterprises the functions of protection and guarantee of economic security are executed by different structural units. For example, business financial security is provided by a financial officer or chief accountant, legal protection is provided by the legal department, HR director is responsible for personnel safety etc. But there is an unsolved problem. It is the cooperation of all experts of the enterprise within the system to guarantee economic security.

The economic security system of an agricultural enterprise is a set of measures to ensure its sustainable development through the creation of favorable conditions, as well as neutralization and elimination of external and internal threats.

The feature of the economic security system is that protection of an agricultural enterprise should be provided through all its activities. The system of economic security includes the following subsystems (Figure 1).

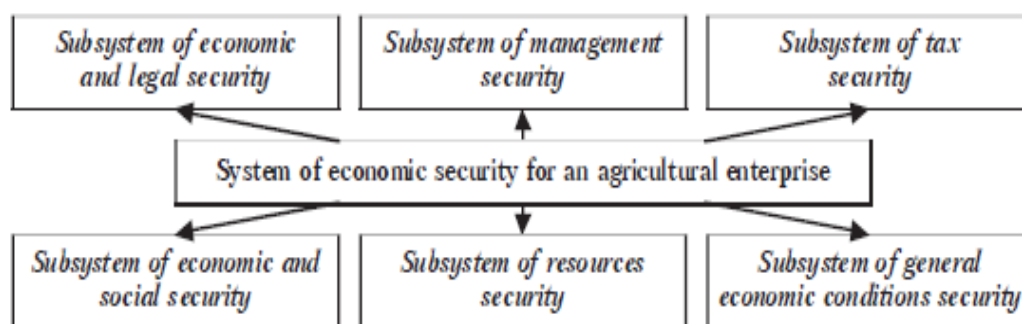


Figure 1 – Components of the economic security system for an agricultural enterprise

In general, the formation of the economic security system for an agricultural enterprise involves several stages. The first stage is the formation of an information base on certain indicators. The second stage is the estimation of economic security of business and establishing the area of its operation. The third stage is the development of a set of measures to ensure economic security of an enterprise. The fourth stage is the analysis of effectiveness of the developed measures on economic security.

Series of preliminary actions must be organized to create a reliable security system of agricultural enterprises. This work will influence the decisions that should be made, the process of the security service formation, the amount of allocated financial funds and material resources, and, finally, the effectiveness of the security management for proper operation of a business entity. Before making a decision and developing a programme, it is necessary to make an objective evaluation of the social and economic state of an enterprise. The corresponding information on socioeconomic and political situation, the legal framework, and the availability of raw materials, energy and labor resources, and the state of market environment should be collected in order to give such an estimate [106].

Conclusion

In a globalized world with an increasing number of players on the international scene (states, multinationals and various international organizations) and a growing interdependence, the economic security it is no longer an issue that

concerns the internal state policy only. To a certain extent, economic security became a factor of stability or instability regarding political-military conflicts. As a result, the economic dimension gained an increasing role in the political matters leading to changes with respect to resolution methods, from «reactive to preventive» ones. «Goeconomics» replaces geopolitics and becomes the key concern of the main actors on the international scene, economic power being acknowledged as essential in the determination of primacy or subordination of states in the international system.

Significant changes on the international scene, the intensification of globalization, the increase of economic interdependencies, technological development and the IT revolution led to a widening of the concept of economic security. Economic security does not stop at ensuring access to resources, markets and financing of military capacities or the use of economic statecraft elements. The integration and interdependencies of global economy, product and capital flows, the multitude of channels that convey economic crises, socio-economic aspects and implications of the economic sector regarding welfare, security and development of societies establish the dimensions of the concept of economic security.

Moreover, despite the process of globalization and erosion of state institutions, by the occurrence of new international actors, state institutions remain key providers of economic security. However, in light of the new international environment states need to cooperate between them, with regional and global actors and to evolve in order to face the challenges imposed by the new threats on economic security.

The process of globalization contributed to a change on the concept of economic security, not only that we have a wider and more complex approach with an increased number of involved actors but also a reconsideration of the threats.

Last but not the least, the importance of economic security is given by the implications that the economic component has in the process that ensures the national security, as a generator factor and constraint element with respect to its achievement. In this context, economic security became an important, dynamic and complex concept, that needs to face the challenges of the new international environment,

although, the idea of economic security remains one full of «contradictions and paradoxes».

A contemporary system of economic security for agricultural enterprises requires the development of a scientific concept of economic security, key elements of which are the determination of the areas of danger and threats, creation of security service, development of state and private security services, recruitment, training and retraining of security professionals.